

## CONVERGENCIAS Y DIVERGENCIAS ENTRE LAKATOS Y FOUCAULT

*Pablo Bartkeviccius Miranda*<sup>1</sup>.

**Resumo:** En el siguiente texto nos proponemos buscar puntos de intersección y de incompatibilidad entre una lectura lakatosiana y una lectura foucaultiana y si es posible que la primera comprenda a la segunda. Para ello, primero mostramos una dicotomía del modo de historiar, entre Foucault y Kant, y nos preguntamos en qué lugar se situaría a Lakatos. Para contestar dicha pregunta, mostramos a *grasso modo*, como funcionan los programas de investigación lakatosianos y su metodología. Acto seguido, a través de una lectura de Hacking, delineamos convergencias y divergencias entre Foucault y Lakatos, de cara a mostrar cómo podría esbozarse un programa de investigación lakatosiano de Foucault y para ello buscamos posibles candidatos a integrar un núcleo duro del programa y luego de la metodología. Finalmente, en el apéndice, damos cuenta de por qué uno de los teóricos manejados no vería con buenos ojos nuestra propuesta.

**Palavras-chave:** Lakatos, Reconstrucción racional, Programas de investigación, Historia interna, Núcleo Duro, Ian Hacking, Foucault, Metodología.

“Queríamos ser gente decente, gente decente, gente normal,  
limpios y amables, razonables, adaptados, domesticados;  
pero si ya nadie nos toma en serio, nadie cree que pueda ser verdad,  
con tan dudosos antecedentes algo nos está saliendo mal.  
Queríamos ser inteligentes, gente segura de sí misma...  
¡qué mala suerte: no somos nadie!  
...no podemos ser ni siquiera fracasados;  
hay que agachar la cabeza y decirlo:  
algo nos está saliendo mal...  
2-¡qué cosa, carajo!

---

<sup>1</sup> Estudiante de grado -Licenciatura en Filosofía. UdelaR, Montevideo, Uruguay. Endereço Eletrónico: pablo.bartkeviccius@gmail.com

<sup>2</sup> Juan Bervejillo, Algo nos está saliendo mal. Del álbum Todos queremos ser parte del show de la banda

## 1. ESTHER DÍAZ Y LAS DOS FORMAS DE HISTORAR EN KANT: DICOTOMÍA KANT-FOUCAULT... Y LAKATOS?

All of Foucault's major works are histories of a sort, which is enough to make him a historian of a sort. The challenge is to determine what sort of history he does and thus what kind of historian he is.<sup>3</sup>

En su libro “La filosofía de Michel Foucault”<sup>4</sup>, la argentina Esther Díaz atribuye a Kant la ontología histórica foucaultiana, que “...surge del planteo kantiano expresado en Qué es la ilustración. Ahí Kant, en tanto filósofo, se ocupa del presente, de su presente. Transforma una filosofía de vieja raigambre universalista en reflexión sobre su momento histórico. En el caso de Kant, no se abandona lo primero. En el caso de Foucault se le da prioridad a lo segundo...”<sup>5</sup>

Con el propósito didáctico de la retórica, nos quedaremos con dos bosquejos bien polarizados de:

- A) La historia universalista, aquella que ve una dirección clara, o un avance, y más o menos con una pretensión de imparcialidad u objetividad de tipo más bien ingenuo;
- B) Y la historia del momento histórico, la que contempla desarraigándose de una totalización, de un meta-relato absoluto; la de los “pequeños relatos”.

Pero quisieramos complementar el lugar que le toca a Foucault en esta dicotomía con lo que Gary Gutting dice respecto a su historiar, esto es, un historiar: para liberar el presente. Es por ello que, nos dice Gutting, muchas de las “historias de Foucault” caen dentro de la categoría de “historias del presente”, puesto que ellas nacen del sentir foucaultiano de que hay algo terriblemente mal en el presente. “Su motivo para embarcarse en una historia es su juicio de que ciertas circunstancias sociales actuales[...] son intolerables. Su meta primaria no es entender el pasado sino el presente... usar la comprensión del pasado para entender algo que es intolerable en el presente[...]es lo que hacen la mayoría de los historiadores. Pero Foucault revierte la polaridad *standard*. Mientras que [...aquellos] muestran que dónde

---

La Chancha, Montevideo, 2000. NB: La transcripción de los versos no obedece al original. El “¡qué cosa, carajo!” aparece solamente en las versiones en vivo.

<sup>3</sup>Thomas Flynn, Foucault's mapping of History, p.29, en Gary Gutting (ed.), **The Cambridge companion to Foucault**, second edition, Cambridge University Press, 2005 (E) p.29-48

<sup>4</sup> Esther Díaz, La filosofía de Michel Foucault, tercera edición corregida (autora), Buenos Aires, Biblos, 2004.

<sup>5</sup> op. cit. p.88

estamos es inevitable, dadas las causas históricas reveladas por su raconto, las historias foucaultianas tienen como meta mostrar la contingencia -y por tanto superación- de lo que la historia nos ha dado. <sup>6 7</sup>

También en sintonía con la dicotomía historia-global/historia-del-presente, es en la genealogía en que Foucault, "...destruye grandes narrativas del progreso inevitable, al trazar los orígenes .en un conglomerado contingente de 'causas menores'"<sup>8</sup>

Finalmente, pareciera importante mencionar a Flynn que nos llama la atención sobre los tres tipos de historia que realiza Foucault a lo largo de su carrera literaria y que él mismo llama de tres formas distintas: a) sus primeros trabajos son llamados "arqueologías"; b) los siguientes, "genealogías"; c) y finalmente las "problematizaciones".<sup>9</sup> En este trabajo nos hemos centrado en el primer tipo de historización, el arqueológico, que se corresponde con Las Palabras y las Cosas.

C) Dejando de lado el lugar ambiguo en que Díaz sitúa a Kant<sup>10</sup>, y asumiendo el segundo lugar para Foucault, nos preguntamos en cuál de los dos polos podríamos situar, no ya a Díaz sino nosotros, a Lakatos.

Para dar respuesta a ello es que pasaremos en la siguiente sección a delinear someramente a modo de esquema para tener en cuenta en este trabajo, los programas de investigación lakatosianos, no sin antes traer a colación la reciente cita de Gutting, en el sentido de que las historias foucaultianas tienen como meta la superación, el hacer algo nuevo. Y esto es lo que adelantamos pueden permitir también los programas lakatosianos.

## 2. LOS PROGRAMAS DE INVESTIGACIÓN LAKATOSIANOS

---

<sup>6</sup> Gary Gutting, "Introduction: Michel Foucault: A user's manual" p.10, en Gary Gutting (ed.), *The Cambridge companion to Foucault*, second edition, Cambridge University Press, 2005 (E) pp.1-28

<sup>7</sup> cf. "...In this sense his characterization of *Discipline and Punish* as "history of the present" ...applies to all his histories." *ibid.*

<sup>8</sup> Gutting, *op.cit.* p.14, pero, agrega más adelante Gutting "...ninguno de esos métodos elimina la necesidad de un trabajo histórico de tipo más *standard*..."

<sup>9</sup> Flynn, *op.cit.* p.29

<sup>10</sup> Huelga decirlo, esta posición ambigua en el buen sentido, surge de dar por sentado el punto opuesto de la dicotomía ingenua que hemos adoptado, es decir el descripto en el apartado B y lo que vendrá, esto es, el foucaultiano; ya que bien podría sostenerse que efectivamente la ilustración fue y es -por qué no decirlo bien claramente- la panacea y que, dejando de lado retoques necesarios, no ha sido superada por un programa rival mejor y más fructífero. De hecho, el propio Carl Marx se consideraba como un continuador de la obra kantiana (*passim*), por poner un ejemplo de un programa posterior y fructífero y para dar nota de qué estamos mentando por programas, allende la mera y típica subsumción de los mismos a grupos de científicos (vestidos de blanco y con tubos de ensayo, por así decirlo), que el propio Lakatos, de quien nos ocuparemos más adelante, no realizó.

## Y LA METODOLOGÍA DE LAKATOS.

### 2.1 *Los programas de investigación lakatosianos*

En “La metodología de los programas de investigación científica”<sup>11</sup>, Lakatos describe lo que para él es la unidad de análisis de la realidad científica (*lato sensu*). Se trata de los programas de investigación, que poseen un núcleo duro [*hard core*] inamovible e indubitable para quienes se hayan inmersos en dicho programa. Son los axiomas, por así llamarles, a los que los científicos no están dispuestos a abandonar. Pero todo núcleo duro no subsiste por sí mismo, y para ello está recubierto y protegido por un cinturón protector [*protective belt*] de hipótesis auxiliares que defienden ese núcleo duro de embates rivales, por ejemplo, y a las que sí se está dispuesto a abandonar en caso que sea necesario; y finalmente los programas de investigación poseen dos tipos de heurística, a saber: una heurística positiva, que dicta qué se puede hacer ; y una heurística negativa, que dicta lo que los científicos<sup>12</sup> no pueden hacer. Esta heurística positiva es la más difícil de caracterizar pues abarca desde qué hacer *lato sensu*, hasta qué hacer ante las presuntas anomalías<sup>13</sup>, cómo ir modificando el cinturón protector a medida que su interacción con el campo en cuestión así lo requiera.

### 2.2 Las reconstrucciones racionales. Historia interna vs historia externa.

No obstante, en “Historia de la ciencia y sus reconstrucciones racionales”<sup>14</sup>, Lakatos no se dedica a definir sus programas de investigación sino a mostrar cómo son ellos mismos los que realizan su propia reconstrucción racional de su propia historia.

Procede a parafrasear la famosa frase de apertura de Kant a la CRP: “La filosofía de la ciencia sin la historia de la ciencia es vacía; la historia de la ciencia sin la filosofía de la ciencia es ciega.[...]”e inmediatamente nos informa cómo “la filosofía de la ciencia suministra metodologías normativas con las que el historiador reconstruye la 'historia interna', ofreciendo de este modo una

---

<sup>11</sup>Imre Lakatos, La metodología de los programas de investigación científica, en Escritos Filosóficos vol.1, (ed) John Worrall y Gregory Currie,segunda edición, 2007, Alianza Editorial

<sup>12</sup>Se adoptó la palabra “cientistas” que da la pauta de su posibilidad de aplicación al campo de las ciencias humanas, en vez de “científicos”, que en español posee un connotaciones que la alejan de éstas y la emparentan más con lo que se suele llamar “ciencias duras”.

<sup>13</sup>El término anomalías no es problemático para Lakatos, como él mismo se encarga de explicar(Historia de la ciencia y sus reconstrucciones racionales,passim) , para distinguirse de su mentor original, Sir Karl R. Popper.

<sup>14</sup> Imre Lakatos, Historia de la ciencia y sus reconstrucciones racionales. Simposio”, segunda edición, 1982, Tecnos.

explicación racional del crecimiento del conocimiento objetivo...” y que “...cualquier reconstrucción racional de la historia debe ser complementada mediante una 'historia externa' (socio-psicológica)...” y de inmediato agrega: “La demarcación esencial entre lo normativo-interno y lo empírico-externo[...] la historia interna...es lo principal y la historia externa, lo secundario...”<sup>15</sup>

### 2.3 Elección entre Metodologías Rivales

Luego de esto, Lakatos tratará a las metodologías rivales en filosofía de la ciencia<sup>16</sup> como programas de investigación e intentará dar cuenta de cómo decidir entre metodologías rivales, ya que “...La demarcación esencial entre lo normativo-interno y lo empírico-externo difiere entre metodologías...”<sup>17</sup> De modo que pasará a dar revista al inductivismo, el convencionalismo, el falsacionismo metodológico y, finalmente, a su propia metodología de los programas de investigación, habida cuenta que “...Coexisten varias metodologías en la filosofía de la ciencia contemporánea...”<sup>18</sup>)

Por tratarse de un simposio, una vez finalizado el opúsculo, Lakatos pasa a contestar algunas de las preguntas de sus interlocutores, de entre los cuales señalaremos la de Richard Hall “¿Se puede utilizar la historia de la ciencia para decidir entre metodologías rivales?”<sup>19</sup>.

Lamentablemente, Imre Lakatos morirá en 1974, con tan sólo 51 años de edad, debido a lo que al parecer es el mal de los epistemólogos/filósofos de la ciencia, de izquierda Popperiana, el cáncer<sup>20</sup>. A tan corta edad, y en un momento aún no tan global, no es demasiado ambicioso suponer que el propio Lakatos hubiera podido agregar un apartado de una reedición de la Historia de la Ciencia dedicado a las epistemes foucaultianas, como quinto *ítem* de su derrotero epistemológico, ya que sí se encarga del convencionalismo de Duhem como un caso más *inter parís* junto a los demás candidatos de la filosofía no-continental.

### 2.4 Pertinencia.

---

<sup>15</sup> Imre Lakatos, Historia de la ciencia y sus reconstrucciones racionales, p. 134, en Escritos Filosóficos vol. 1 (ed) John Worrall y Gregory Currie, segunda edición, 2007, Alianza Editorial

<sup>16</sup> Hemos optado por utilizar el término “filosofía de la ciencia” para traducir “philosophy of science” y no la otra posibilidad “epistemología”, dado que en castellano hay ocurrencias de ambos términos, y, honestamente me siento más cómodo con esta nomenclatura que con la del así llamado origen “continental”.

<sup>17</sup> Imre Lakatos, Historia de la ciencia y sus reconstrucciones racionales, p. 134, en Escritos Filosóficos vol. 1 (ed) John Worrall y Gregory Currie, segunda edición, 2007, Alianza Editorial

<sup>18</sup> *Ibid* p.135

<sup>19</sup> *op.cit.* p104-119 y su subsecuente respuesta p154-158

<sup>20</sup> Lakatos, tumor cerebral, 1974; Feyerabend, cáncer cerebral, 1994; Kuhn, cáncer de pulmón, 1996.

Se trataba, entonces, de dar cuenta del rol de la historia en Foucault, pero ya sabíamos que no iba a ser posible y en medio de la búsqueda diaria con la siguiente cita de la argentina Esther Díaz en que atribuye a Kant el origen de la ontología histórica foucaultiana que

[...] surge del planteo kantiano expresado en *Qué es la ilustración*. Ahí Kant, en tanto filósofo, se ocupa del presente, de su presente. Transforma una filosofía de vieja raigambre universalista en reflexión sobre su momento histórico. En el caso de Kant, no se abandona lo primero. En el caso de Foucault se le da prioridad a lo segundo.<sup>21</sup>

¿Acaso no podemos anotar a Lakatos junto a Foucault aquí? Dijimos más arriba que Lakatos privilegia el rol de la historia interna a la hora de que cada programa realice su propia reconstrucción racional. En Lakatos, la historia universalista, al menos, ha perdido su trono central y único, al dar cuenta de una pluralidad (incluso coexistente) de programas, cada uno de ellos, con pretensión de dar cuenta de una historia universalista en su interna, en su reconstrucción racional, siguiendo los lineamientos del núcleo duro, también en base a su propia noción de racionalidad, que a su vez, sesgará lo que éste entienda por historia interna. Ahora bien, si bien sería posible establecer que haciendo una meta-lectura, no ya los programas de que da cuenta Lakatos, sino el programa metodológico del propio Lakatos, tendría o estaría sumido dentro de una visión histórico universalista desde la metodología; , nos preguntamos ¿lo sería en la misma medida en que esto podría decirse de la empresa foucaultiana?

Volvamos un poco para atrás. Habíamos dicho que Lakatos daba cuenta de cómo las diferentes metodologías se historian racionalmente, haciendo uso de lo que para ellas es interno y racional. Esta historia, la que cuenta Lakatos, sí es susceptible de crítica foucaultiana, en tanto, de alguna manera, es posible ver un universalismo en la reconstrucción no ya de cada metodología, sino del propio Lakatos al contarnos parado afuera. Pero sucede que Lakatos, si bien ofrece una serie de parámetros para medir la racionalidad y comparar diferentes programas y metodologías, no ofrece una visión única, o al menos, se puede argumentar que no.

Finalmente, surge, en este ir y venir de convergencias y divergencias, la hipótesis de ir aún a más. Para ello recurrir a la interpretación que hace Ian Hacking se vuelve ahora necesaria. Demos paso a ello.

### 3. ALGUNAS CLAVES EN IAN HACKING.

---

<sup>21</sup> op. cit. p.88

Enfrascado en la búsqueda de nexos posibles entre Lakatos y Foucault, decidí acudir a quien, años atrás, allá por el año 2005, me introdujera en los programas lakatosianos en Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Udelar. El profesor Melogno<sup>22</sup>, a quien queda aquí asentado mi agradecimiento, éste me refirió a un trabajo de Ian Hacking<sup>23</sup>, que fue por demás pertinente y posibilitó continuar mi investigación. En dicho trabajo, Hacking nos refiere a uno otro anterior<sup>24</sup>, y a la luz de dichos artículos, continuaremos nuestra pesquisa.

En “La Arqueología de Michel Foucault”<sup>25</sup>, Ian Hacking, distinguiendo dos polos en la historiografía francesa (la de los *Annales*, con las largas continuidades o lentas transiciones, por un lado, y la foucaultiana con su “gruesa capa de eventos... heredada... de Bachelard..., Canguilhem y... Althusser”<sup>26</sup>), atribuye al modo de historiografiar de Foucault la de las “tajantes discontinuidades en la historia del conocimiento”<sup>27</sup>. Aquí, es notoria la semejanza con Lakatos una vez más, ya que los programas de investigación se presentan a sí mismos, en sus reconstrucciones racionales propias de sus historias, como continuidades, pero lo hacen ellos. Además, los programas lakatosianos, bien puede convivir en un momento dado y provenir de los más diversos contextos y marcos teóricos.

Más adelante, Hacking, hablando del Nacimiento de la Clínica<sup>28</sup> nos dice que Foucault no pretende hacer una historia típica de quién dijo qué y por qué, sino una historia acerca de la red de oraciones específicas que fueron enunciadas, y una teoría, llamada arqueología, acerca de qué hizo posible que esas oraciones fueran enunciadas, (dejando de lado quién las enunció)”. Nuevamente, los programas, vistos desde adentro, suelen presentar exactamente lo que Foucault descarta; pero para nosotros, que los vemos como metodólogos, desde afuera, nos interesa su forma, y probablemente, también, la inquietud foucaultiana sobre qué hizo posible esa enunciación, enriquezca la investigación del metodólogo.

Sin embargo, afortunadamente para nuestra hipótesis, dimos en nuestra pesquisa con una afirmación de Hacking que da paso a la siguiente Sección.

---

<sup>22</sup> Prof. Pablo Melogno, Uruguay.

<sup>23</sup> Ian Hacking, Michel Foucault's Immature Science, en *Nous*, vol.13, No 1(Mar 1979), pp.39-51 (de ahora en más: Hacking IS)

<sup>24</sup>The archaeology of Michel Foucault (de ahora en más Hacking A.)

<sup>25</sup> Originalmente en su Introducción a *Power/Knowledge*, reeditada luego para su *Historical Ontology*(de ahora en más :Hacking HO), de donde lo tomamos para el presente trabajo. *Historical Ontology*, London Harper University Press, 2002 pp.73-86.

<sup>26</sup> Ian Hacking, p.76

<sup>27</sup> *ibid*

<sup>28</sup> *ibid* p.77

#### 4. FOUCAULT Y LAKATOS A TRAVÉS DE UNA LECTURA HACKIANA.

##### 4.1 *¿Es posible vislumbrar un programa de investigación a través de una lectura hackiana de Foucault?*

[...] Me parece que estoy contestando una pregunta de examen...”, bromea Hacking: 'Compare y contraste la arqueología de Foucault con la teoría del conocimiento americana contemporánea.' [...]He de desplegar ciertas hipótesis con las cuales Foucault se lanza a su empresa. Éstas van desde las que tienen un rango de propuestas que él mismo estaría dispuesto a modificar, hasta aquellas que él jamás abandonaría.<sup>29</sup>

En medio de nuestra pesquisa, vimos la posibilidad de utilizar este esbozo como un indicio de la posibilidad de hallar un núcleo duro y sus hipótesis dispensables en Foucault. La empresa es difícil por muchas razones:

A) En primer lugar porque Hacking no distinguirá cuáles son las hipótesis indispensables. El filósofo canadiense se refiere a seis tesis a lo largo de su trabajo<sup>30</sup> y luego, las resumirá hacia el final del siguiente modo:

- 1) En las ciencias inmaduras hay regularidades claras para las cuales el modelo hipotético-deductivo es irrelevante.
- 2) Estas regularidades determinan sistemas de posibilidad, acerca de lo que es concebido como verdadero o falso y ellas determinan lo que cuenta como fundamento para asentir o disentir, qué argumentos y datos son relevantes.
- 3) Las ciencias inmaduras no son preeminentemente modeladas en logros claros y han de ser estudiadas a través de la masa anónima de materiales que ellas dejan detrás, más que a través de unos pocos sucesos espectaculares.
- 4) Las regularidades que determinan tal sistema de posibilidades no están articuladas dentro de un sistema de pensamiento, sino que constituyen una especie de 'conocimiento profundo'
- 5) La superficie de un sistema de pensamiento es lo que es efectivamente dicho. Ni los significados ni las definiciones han de jugar rol central alguno en el análisis.
- 6) En los sistemas de pensamiento hay bruscas discontinuidades, seguidas de fluidos períodos de estabilidad. Las revoluciones son de interés porque son ellas los comienzos y podemos ver bien al comienzo las regularidades

---

<sup>29</sup> Ian Hacking IS, p40, el subrayado es mío.

<sup>30</sup> Ibid p.40

que ponen en juego la ciencia normal. Pero es la 'normatividad' la que es de interés si es que hemos de intentar comprender cómo los sistemas de posibilidad pueden ejercer un control sobre la forma en que pensamos.<sup>31</sup>

En un primer momento intentamos seguir esa lista, pero luego, se tomó la decisión procedimental de tenerla presente como guía pero no única.

B) Además, ¿de qué Foucault estamos hablando? No solamente porque nos movemos en un dominio en que es posible que no hubiera autor, sino por qué el programa de investigación varía según la obra. Hemos pretendido en lo que sigue centrarnos, como siempre, en *Las palabras*, pero ha sido imposible no recurrir a otras instancias.

C) Habida cuenta de lo dicho en A y B, pasamos entonces a intentar delinear lo que podríamos aventurar, y a modo tentativo y en el marco de esta pesquisa, como posibles candidatos para un núcleo duro foucaultiano. Subrayamos que lo que sigue en la parte V no pretende agotar un futuro trabajo.

#### 4.2 *Algunas convergencias y divergencias.*

Antes de dar paso a la búsqueda de lo que pudiera constituir un núcleo duro en Foucault, comentemos nuevamente convergencias y divergencias entre las hipótesis que planteaba Hacking y la propuesta lakatosiana.

1- Lakatos no habla de ciencias sino de programas de investigación. Pero él también se encargará de criticar la efectividad del modelo hipotético-deductivo como patrón.

2- Los sistemas de posibilidad escapan a la órbita de los programas de Lakatos, pero hay una resonancia con la rigidez de un núcleo duro en los programas.

3- Los logros y las anomalías juegan un papel completamente diferente en Lakatos que en neopositivistas y popperianos.<sup>32</sup>

4y 5- He aquí una divergencia absoluta, si dábamos por cierta la semejanza en "2", ya que en Lakatos todo está supeditado a los parámetros marcados por el

---

<sup>31</sup> Ibid. pp.47-48 Traducción del autor.

<sup>32</sup> Lakatos vol.1 p.13 "No abandonan la teoría simplemente porque los hechos la contradigan. Normalmente inventan alguna hipótesis de rescate para explicar lo que ellos llaman después una simple anomalía o ,si no pueden explicar la anomalía, la ignoran y centran su atención en otros problemas. Obsérvese que los científicos ...no[hablan] de refutaciones.La historia de la ciencia está, por supuesto, repleta de exposiciones sobre cómo los experimentos cruciales supuestamente destruyen a las teorías. Pero tales exposiciones suelen estar elaboradas mucho después de que la teoría haya sido abandonada..."

núcleo duro.

6- Los programas lakatosianos son diferentes unos de otros y contemporáneos, no habiendo inconmensurabilidad. No hay tampoco revoluciones, sino pasaje de científicos de un programa a otro, abandono de programas, popularidad de otros. La forma de control del programa es una clave también en Lakatos

Antes de dar paso a la búsqueda del candidatos para un eventual núcleo duro y al margen de lo de Hacking, volvamos una última vez a Flynn, éste nos recuerda que en que en *Las palabras y las cosas*, Foucault “insiste en que hay una sola episteme para una época dada,... mientras que en el *Foreword* a la edición inglesa de la misma obra... nos advierte que su trabajo es un estudio estrictamente regional...”<sup>33</sup> etc. Así las cosas, podemos ver más semejanzas tanto con los paradigmas khuneanos, y más aún con los programas lakatosianos, que pueden ser contemporáneos. Pero recuerdese que no pretendemos mostrar que las epistemes lo sean, sino que la metodología de Foucault es plausible de ser vista como un programa de investigación (y, como se verá más adelante, como una metodología de un programa de investigación). Ahora bien, así como en Lakatos se da esa víbora emplumada con la cola de chupete, en el sentido de que él habla de programas, pero el suyo mismo puede ser visto como tal o como una metodología para aquellos, también podríamos, aunque no pretendemos hacerlo, ver un paralelo en esta vertiente en Foucault.

## 5. EN BUSCA DEL NÚCLEO DURO

Decíamos que cuando nos topamos con el planteamiento de Hacking durante nuestra pesquisa, comenzamos a pensar en diferentes candidatos para integrar el núcleo duro de un programa de investigación. En lo que sigue intentaremos dar cuenta de posibles candidatos para conformar el núcleo duro de un eventual programa de investigación lakatosiano en torno a Foucault, especialmente el de su etapa arqueológica<sup>34</sup> en *Las palabras y las cosas*, pero, debido a las características de la obra foucaultiana (el filósofo que siempre cambiaba de estrategia o aún de método, según lo requiere el caso, o como dijera Flynn <sup>35</sup> “el pensador polimórfico”) fue necesario apelar a ejes que atraviesan toda su obra.

Como sucedía con Lakatos mismo, podemos establecer tanto un programa de investigación, como una metodología del mismo, o, dicho de otra forma: del programa y la metodología. Cada uno de estos dos componentes

---

<sup>33</sup> Flynn, op. cit p.34

<sup>34</sup> Véase la primera parte del presente trabajo en que damos cuenta, a través de Flynn, de las tres formas de historiar de Foucault. La Arqueológica, englobaba tanto *Las palabras y las cosas* como la *Arqueología del saber*.

<sup>35</sup> Flynn, op.cit.p.56

puede tener un núcleo duro diferente, dada la diferencia de nivel, teórico y meta-teórico.

### 5.1 *Del programa.*

Dejamos claro que no se trata de una lista taxativa sino más bien de candidatos a integrar un eventual núcleo duro foucaultiano del programa de investigación. La misma podría ser integrada por: las quiebras epistémicas, las condiciones de posibilidad del discurso, el nominalismo (histórico/extremo), “*a priori* histórico”<sup>36</sup>, la red de eventos históricos y Voluntad de poder. Por razones de tiempo, nos ocuparemos solamente de algunas de ellas, dejando las otras para un posible futuro trabajo.

#### 5.1.1 *Quiebras epistémicas (entre epistemes contemporáneas y no).*

Foucault da cuenta de la negativa a la utilización de cadáveres en la patología, no debida a la moralidad o religión, sino a la “convicción epistémica” de que sería de poca utilidad, “...pero después de la quiebra epistémica (un concepto que Foucault adopta del filósofo de la ciencia Gaston Bachelard), la atención se enfoca hacia...” otra cosa. El interés de estos cambia y ahora ya no se interesan por “[...] el esencialismo '¿Qué está mal contigo?', sino por el 'nominalismo' '¿Dónde te duele?'...”<sup>37</sup>

#### 5.1.2 *Las coordenadas de Flynn.*

Flynn<sup>38</sup> nos invita a seleccionar cuatro coordenadas, de las cuales coincidimos con el nominalismo, que Flynn llama “Historical Nominalism”. En Hacking<sup>39</sup> hablará de un “nominalismo extremo”. El modo de presentarlas nos parece que aporta a nuestra hipótesis y por ello lo citamos: “Para poder mapear [su] aproximamiento a la historia, será de ayuda seleccionar cuatro coordenadas que le presten cierta coherencia a lo que sería mejor llamar un 'estilo' filosófico á la Nietzsche, que una teoría [...los mismos] designan cuatro campos que se superponen en los que él persiguió simultáneamente sus investigaciones...”. Dejamos al lector la posibilidad de rastrear las otras tres coordenadas.

#### 5.1.3 *El a priori histórico*

---

<sup>36</sup> V. Canguilhem “The Death of Man, or Exhaustion of the Cogito?”, en Gary Gutting (ed.), *The Cambridge companion to Foucault*, second edition, Cambridge University Press, 2005 (E) pp.74-94

<sup>37</sup> *Ibid* p.26.

<sup>38</sup> Flynn, *op.cit.*p.56

<sup>39</sup> Hacking A. p.83

Éste le fue aplicado por Canguilhem dado que “...mientras que Kant había encontrado las condiciones de posibilidad de la experiencia en la estructura de la mente humana, Foucault lo encuentra en las condiciones históricas y por ello transitorias del discurso...”<sup>40</sup>

#### 5.1.4 *La red de eventos históricos/el yo nouménico no es nada.*

Nuevamente recurrimos a Hacking<sup>41</sup> “...es una tesis foucaultiana que toda forma en que puedo pensar en mí mismo como persona y como agente es algo que se ha constituido dentro de una red de eventos históricos. He aquí otro paso más hacia la destrucción<sup>42</sup> de Kant: el yo nouménico no es nada.

#### 5.1.5 *La voluntad de poder nietzscheana*

Uno de los mejores candidatos a integrar el núcleo duro de un eventual programa es, a nuestro entender, la voluntad de poder nietzscheana, que en Foucault formará parte del entramado de saber-poder.

Para ello, recurriremos a un postulado ya no de la etapa arqueológica, sino de su etapa tardía, en que la voluntad de poder se ve como presupuesta, como algo dado, si bien en el contexto de mostrar cómo rastrearla: Hacking, en ocasión de dar cuenta de lo que él llama “nominalismo extremo”, del que hablaríamos más arriba, nos dice que nada es así o asá, sino que la historia lo hizo así. “...Puede que hayamos sido guiados por esta ruta por reflexiones acerca del conocimiento y del lenguaje, pero deberíamos dejar de lado las metáforas que ellos sugieren. En vez de eso, volquémonos hacia el poder...”<sup>43</sup> “no nos preguntemos por qué cierta gente quiere dominar, qué buscan o cuál es su estrategia general...”<sup>44</sup> y en otro trabajo de Foucault:

[...] De esto se sigue el rechazo a los análisis expresados en términos del campo simbólico o del dominio de las estructuras significantes, y un recurso al análisis en términos de la genealogía de las relaciones de fuerza, desarrollos estratégicos y tácticas. Aquí yo creo que el punto de referencia de uno no debería ser el gran modelo del lenguaje y los signos, sino aquél de la guerra y la batalla. La historia que nos carga y determina tiene la forma de la guerra más que la del

---

<sup>40</sup> Hacking IS p43

<sup>41</sup>Hacking A. p.82-83

<sup>42</sup> v. nuestra hipótesis del martillo en la siguiente parte del presente trabajo.

<sup>43</sup> Hacking A. p83

<sup>44</sup> Michel Foucault, segunda lectura del 14 de junio de 1976, p.97. En *Two Lectures*, en *Power/Knowledge, Selected interviews and other writings 1972-1977*. Coling Gordon (ed)

lenguaje: relaciones de poder, no relaciones de significado. La historia no tiene 'significado', aunque esto no es lo mismo que decir que sea absurda o incoherente.<sup>45</sup>

Pese a ello, y en disonancia con nuestro planteo, Gutting nos advierte que lo de Foucault no es “proveernos de una teoría moderna del poder universalmente aplicable, sino de encontrar una teoría que nos ayudará a entender 'cierta forma de conocimiento tenido por sexo'...” y de inmediato agrega “Ciertamente, Foucault está también interesado en desplegar su teoría del poder en otros dominios relevantes...”<sup>46</sup>Pareciera estar en consonancia, pero lo que nosotros vemos como un presupuesto elemental y fundamental, para Gutting es algo en lo que “también está interesado”, pero no única preponderantemente.

En el próximo apartado, la metodología del martillo, aclarará más este punto.

## 5.2 De la metodología.

### 5.2.1 La sospecha

Paul Ricoeur hablaba de Nietzsche, Marx y Freud como los tres filósofos de la sospecha, en tanto develan la falsedad que oculta detrás de ciertos valores de la *bourgeoisie*. Es de nuestra opinión, que el apelativo se aviene muy bien como apelativo a uno de los candidatos que ofrecemos a integrar el eventual núcleo duro de una metodología foucaultiana.<sup>47</sup>

Tomaremos un ejemplo de Hacking, a través de quien nos enteramos que en la disertación del '61, introduciendo la antropología kantiana, Foucault arguye que

la filosofía filosófica genera un modo ilícito de hablar que simula parecerse a la biología o la lingüística [...no es que haya algo malo con el método de las ciencias sociales] el método está perfectamente modelado en ciencia legítima. Foucault está negando que las ciencias humanas tengan un objeto genuino del que hablar. Afortunadamente, nos informa, el Hombre está de camino a irse. El discurso viniendo, discurso puro sin el sujeto cognoscente que enuncie las palabras.<sup>48</sup>

---

<sup>45</sup> Michel Foucault, Truth and Power, p.114. En Power/Knowledge, Selected interviews and other writings 1972-1977. Coling Gordon (ed) (el subrayado es mío).

<sup>46</sup> Gutting op. Cit.p.20

<sup>47</sup> En el mismo sentido, v. a)Flynn, op.cit. p.37 “As genealogist, Foucault thus joins Marx, Nietzsche, and Freud as a “master of suspicion,” uncovering the unsavory provenance (*puerenda origo*) of ostensibly noble enterprises”; b)Gutting, op.cit. p.9”This analysis of the 'intellectual subconscious' of scientific disciplines is precisely Foucault's famous archaeological approach to the history of thought.”

<sup>48</sup> Hacking A. p.78

5.2.2 *El martillo nietzscheano y la destrucción del poder.*

Otra posibilidad que tiene que ver con la voluntad de poder nietzscheano, podría ser el filosofar a martillazos, también nietzscheano. En este sentido, no necesariamente se trataría de un destruirlo todo, sino que podría tratarse de lo que, siguiendo a Gutting hablando de los monstruos a los que el joven Foucault opone sus héroes, sería un archi-enemigo (tanto de Nietzsche como de Foucault), a saber: la burguesía<sup>49</sup>. Pero en caso de ser cierto, el eventual programa que se podría confeccionar sería nada más que un “no”-burgués, o no-a-lo-que-haya, y se agotaría tan pronto como acabara de romper. Sería un programa para romper programas y como tal, y la historia lo viene mostrando, muy efectivo.

Nos parece que, en todo caso, como hablamos de una metodología. Destruir el poder como defensa de mi yo pequeño frente a los conglomerados que se aglutinan o son llevados del buche para aquí y para allá y se santiguan los gulags<sup>50</sup> y los guantánamos y en Cuba Fidel se mofaba de “las mariquitas” y de las actividades “feminoides” “la sociedad socialista no puede permitir ese tipo de degeneraciones”<sup>51</sup>, después que Federico García Lorca, y Fidel bien lo sabía, muriera por su sexualidad pero también murió, ante todo, por ser un rojo. Destruir toda aglomeración de poder, porque concentrado es más peligroso. Porque si alguna sabiduría tienen las palabras Napoleónicas de “divide y reinarás”, es para que el individuo, o mejor dicho, los individuos, percatados, destruyan constantemente toda hegemonía dominante que más tarde o más temprano se convertirá en prisión. Es al pueblo, pero al pueblo no ya como ente abstracto sino como la sumatoria de individuos salvajes e indómitos á la Nietzsche, á la Sade, á la Quijote, ilustrados, pero no embaucados por un mero ideal moderno, ni arrastrados como el tamo de aquí para allá por las modas posmodernas y sin compromiso porque sale caro pensar y hacer. Para no acabar cavilando con los Babasónicos:

*Como agitadores en un medio conservador,  
muy desquiciados, bajaron mambo,  
alto cope, estilo y gran provocación*

---

<sup>49</sup> “Pese a que los monstruos de Foucault toman diferentes formas libro a libro, todos son manifestaciones de el gran cuco de los intelectuales franceses desde Flaubert a la fecha: la sociedad burguesa. El ofio a las instituciones de dicha sociedad -particularmente la familia y la moral corriente- le da poder e intensidad a la prosia de Foucault. Pero también lo vuelve atípicamente insensible a las complejidades de la sutileza de los fenómenos odiados. Ellos se vuelven nada más que espantapájaros en un paisaje histórico y su funcionamiento lógico típico del de los hombres de paja...” Gutting, op.cit. p.21

<sup>50</sup> Si bien, es cierto que el propio Foucault nos urge a no caer presa de la retórica que dice que todos tenemos nuestro propio Gulag a nuestra puerta, en nuestras ciudades. Hacking A.p.83

<sup>51</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=d1m6aF500Zg>

*y se marcharon sin decir nada[...]  
el cisne apareció y ustedes...  
¡miren lo que han hecho con el duende del rock!  
Lo han destruzado,  
lo han convertido en una estampa estúpida de sumisión...<sup>52</sup>*

## REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

CANGUILHEM, G. “The Death of Man, or Exhaustion of the Cogito?”, en Gary Gutting (ed.), **The Cambridge companion to Foucault**, second edition, Cambridge University Press, 2005 (E) pp.74-94.

DÍAZ, Esther. **La filosofía de Michel Foucault**. Tercera edición corregida (autora), Buenos Aires: Biblos, 2004.

FLYNN, Thomas. “Foucault's mapping of History”. en Gary Gutting (ed.), **The Cambridge companion to Foucault**, second edition, Cambridge University Press, 2005, p.29-48.

FOUCAULT, Michel. “Truth and Power”. En **Power/Knowledge, Selected interviews and other writings 1972-1977**. Edited by Colin Gordon. New York: The Harvester Press, 1980

GUTTING, Gary. “Introduction: Michel Foucault: A user's manual”. en Gary Gutting (ed.), **The Cambridge companion to Foucault**, second edition, Cambridge University Press, 2005, pp.1-28.

HACKING, Ian. “La Arqueología de Michel Foucault”.In: **Historical Ontology**, London: Harper University Press, 2002 pp.73-86.

\_\_\_\_\_. “Michel Foucault's Immature Science”, en **Nous**, vol.13, No 1 (Mar 1979), pp.39-51.

LAKATOS, Imre. “Historia de la ciencia y sus reconstrucciones racionales”. en **Escritos Filosóficos** vol. 1 (ed) John Worrall y Gregory Currie, segunda edición, 2007, Alianza Editorial.

---

<sup>52</sup> Babasónicos, El duende del Rock, 2005, álbum: Anoche.