

Carta Resposta ao Parecer de Assessoria Científica da Revista Brasileira de Atividade Física e Saúde (RBAFS)

Artigo (3093):

Six minutes run/walk test to the prediction of peak oxygen uptake in adolescents.

Prezado revisor e prezado editor chefe,

Inicialmente agradecemos a atenção despendida na avaliação de nosso manuscrito. Todas as solicitações/sugestões especificadas ao longo do texto foram consideradas. Como muitas modificações foram realizadas devido à revisão da escrita (inglês) do texto, em uma série de pontos do texto o mesmo encontra-se destacado em vermelho (como solicitado no parecer). Abaixo as respostas a cada uma das solicitações contidas no parecer:

Comentário: O artigo é relevante para a área e tenta apresentar uma opção para verificação do consumo de oxigênio entre adolescentes. O mesmo se utiliza de literatura recente para discussão, o que facilita e favorece a mesma. O grande problema do mesmo se encontra na opção de escrita em inglês. Apresenta linguagem fraca na língua inglesa, o que impede o mesmo de ser aceito pela revista. O mesmo deve passar por uma revisão geral com profissional com experiência em escrita científica na área para ser novamente avaliado.

Resposta: O manuscrito passou por minuciosa revisão por um dos tradutores sugeridos pela RBAFS.

Comentário: reference (referente à última frase do segundo parágrafo da introdução).

Resposta: Inserido.

Comentário: It is not the format of the journal (referente à forma como os métodos estavam estruturados).

Resposta: Alterado.

Comentário: It is necessary to inform the name of the ethics committee!

Resposta: Inserido.

Comentário: What about the classification for adolescents? (referente ao IMC)

Resposta: Não foi utilizada nenhuma proposta de classificação do IMC, pois esta variável foi utilizada em escala de razão e não categorizada.

Comentário: What about maturation? Was it collected? If not why?

Resposta: A maturação não foi coletada, pois a direção de todas as escolas solicitou a que esta variável não fosse medida.

Comentário: reference! (referente ao protocolo do teste de esforço no laboratório).

Resposta: Inserido.

Comentário: Do you think that it could be a problem for your study (subjects evaluated in different period of rest? Were the activities at rest period control?

Resposta: Em relação aos intervalos entre as aplicações dos testes de corrida e caminhada de 6 minutos (primeiro – familiarização; segundo – teste que teve o desempenho considerado para as análises) e do teste de laboratório, acreditamos que as diferenças de um dia (testes de corrida caminhada de 6 minutos – segundo teste três ou quatro dias após o primeiro) e de dois dias (teste de laboratório – cinco a sete dias após o segundo teste de corrida caminhada de 6 minutos) não influenciem nos desempenhos dos testes. O fato de um adolescente ter 24 horas (testes de campo e teste de laboratório) ou 48 horas (teste de laboratório) a mais de intervalo que outros adolescentes não parece caracterizar uma vantagem para um melhor desempenho. Considerando, obviamente, que todos eles tiveram no mínimo 72 horas (três dias) de intervalo entre a realização dos testes de corrida e caminhada de 6 minutos (teste com volume reduzido – média de distância atingida de 960 metros; cerca de 1000 metros para os rapazes e de 860 metros para as moças) e de no mínimo 120 horas (cinco dias) de intervalo entre o segundo teste de corrida e caminhada de 6 minutos e o teste de laboratório. Alguns estudos não deixam claro o tempo entre as medidas, mas informam que foi dentro de duas semanas (Castro-Piñero J, Ortega FB, Mora J, Sjöström M, Ruiz JR. Criterion related validity of 1/2 mile run-walk test for estimating VO₂peak in children aged 6-17 years. *Int J Sports Med.* 2009;30(5):366-71.) ou em até dois meses (Matsuzaka A, Takahashi Y, Yamazoe M, Kumakura N, Akiko I, Wilk B, et al. Validity of the multistage 20-m shuttle-run test for Japanese children, adolescents, and adults. *Pediatr Exerc Sci.* 2004;16(2):113-25.). Com relação ao controle das atividades durante o período entre as testagens, foi solicitado a todos que mantivessem suas atividades normais.

Comentário: The sample was sufficient? Why describe it?

Resposta: Considerando a amostra utilizada por outros estudos que tiveram o mesmo objetivo, nossa amostra é suficiente. A inserção desta informação na discussão tinha a intenção de refletir

sobre a possibilidade de redução do erro padrão da estimativa caso a amostra fosse maior. Contudo, como sugerido, retiramos do texto esta informação.

Comentário: what is the consequences for your results? It needs to be described.

Resposta: A maturação é uma variável que apresenta relação com o desempenho físico (testes de corrida entre outros) e alguns estudos tem testado esta associação. Todavia, como a equação de predição do consumo de oxigênio foi baseada nos valores do teste de campo e do teste de laboratório, a maturação interferiria no desempenho nos dois testes. Além disto, a inserção de uma variável como esta dificultaria a posterior utilização da equação proposta, pois se trata de uma medida que nem sempre é possível de ser coletada. Assim, como sugerido, retiramos do texto esta informação.

Comentário: These individuals must be excluded of the authors.

Resposta: Quando foi informado que os autores MLAB e AAMC participaram da base teórica do estudo isto inseria a participação na redação, de decisões metodológicas, incluindo a análise dos dados, e da revisão final do estudo. Assim consideramos que estes autores, por suas participações na confecção do estudo, devem estar inclusos na autoria do artigo. Para esclarecer isto, modificamos no texto a descrição de suas participações.

Comentário: references are not in accordance with the standards of the journal

Resposta: Revisamos todas as referências e, aquelas que necessitavam, foram ajustadas conforme as normas da RBAFS.

Os autores.

Uruguaiana, 29 de janeiro de 2014.