**Porto Alegre, 29 de janeiro de 2016.**

Prezado editor da Revista Ciência da Madeira (*Brazilian Journal of Wood Science*), seguem nossas respostas às sugestões que nos foram enviadas com relação ao nosso artigo encaminhado para análise. Agradecemos a oportunidade de adaptar nosso artigo para publicação na revista.

As sugestões do avaliador A foram marcadas no texto em amarelo e as do avaliador C em azul.

**Respostas às sugestões do Avaliador A**

Sugestão 1: Inversamente proporcional ou tendência negativa? Quando aumenta 10% de serragem diminui 10% exatamente?

Resposta 1: O texto foi alterado.

Sugestão 2: Generalização. Boa parte do mundo, quase todo o mundo ou em grande quantidade... São sinônimos que podem ajudar.

Resposta 2: O texto foi alterado.

Sugestão 3: Isso é um açúcar. Acho que deixa apenas açúcar então nessa lista e retira as hemiceluloses.

Resposta 3: O texto foi alterado.

Sugestão 4: Sentenças muito grandes, confundem o leitor. A ciência atual sugere evitar esse tipo de texto, devendo o autor escrever frases diretas e curtas.

Resposta 4: O texto foi alterado.

Sugestão 5: Não há necessidade.

Resposta 5: O texto foi retirado.

Sugestão 6: Corrigir numeração.

Resposta 6: Numeração corrigida.

Sugestão 7: Sem hífen pelas novas normas.

Resposta 7: ok, corrigido no texto.

Sugestão 8: Não há necessidade dessa subdivisão;

Resposta 8: ok.

Sugestão 9: E como foram analisados os dados? Houve análise estatística?

Resposta 9: Sim. Foi incluído no texto.

Sugestão 10: Essa frase ficou estranha. Revisar.

Resposta 10: Texto revisado.

Sugestão 11: Como a tabela ta em minutos, seria interessante padronizar.

Resposta 11: ok.

Sugestão 12: Rever esses resultados, tendo em vista que esses valores foram superiores que o anterior (6818,79) e apresentou a “letra d”, isso não é possível, deve ter se confundido.

Resposta 12: A tabela foi revista e os erros foram corrigidos.

Sugestão 13: Qual teste estatístico foi utilizado? Tukey, Fisher.....

Resposta 13: Foi incluído no texto.

Sugestão 14: Padronizar os gráficos (o título do eixo horizontal está diferente nos gráficos). Fonte e tamanho de letra. Se possível colocar um gráfico abaixo do outro, sendo a largura do gráfico de 9cm.

Resposta 14: A figura foi refeita e alterada, assim como a análise dos dados referente a esta.

Sugestão 15: Se não houve diferença nos compósitos com 10 e 20% de serragem, não há necessidade de apresentar esses resultados. Comente somente que os compósitos com 10% reduziram...X% e os de 20% Y%...

Resposta 15: ok, a frase foi retirada.

Sugestão 16: Para discutir as propriedades mecânicas siga a ordem apresentada na tabela 5.

Resposta 16: ok, texto alterado.

Sugestão 17: Evitar parágrafos de uma sentença. Unir com outros com mesma ideia.

Resposta 17: O parágrafo foi alterado.

Sugestão 18: Por que não utilizar as siglas dos tratamentos? Facilitaria.

Resposta 18: Texto alterado.

Sugestão 19: Faltou discutir esses resultados.

Resposta 19: a discussão dos resultados foi incluída.

Sugestão 20: E foi concluído o que após poder visualizar isso?

Resposta 20: A frase foi alterada. As conclusões referentes à análise das imagens constam nos parágrafos seguintes.

Sugestão 21: Aqui os autores comentam que foi semelhante do compósito referencial. Entretanto no parágrafo abaixo comentam que as partículas de madeira foram responsáveis pela macroporosidade. Isso ficou contraditório.

Resposta 21: A frase foi alterada, havia um equívoco, realmente.

Sugestão 22: Sintetizar mais as conclusões, por que dessa maneira está uma repetição dos resultados. Tradicionalmente as conclusões devem ter de 100 a 150 palavras em âmbito internacional.

Resposta 22: ok, o texto foi alterado.

**Respostas às sugestões do Avaliador C**

**Sugestões ao longo do texto:**

Sugestão 1: Sugiro em todo o texto usar TEOS em letra maiúscula

Resposta 1: ok,sugestão acatada.

Sugestão 2: Frase confusa; diminuição que aumenta?

Resposta 2: a frase foi alterada

Sugestão 3: Não está muito claro qual a importância do estudo; pq usar o TEOS? Pq usar a serragem? Qual a vantagem tecnológica? A revisão pode ser muito melhorada, pois traz info já totalmente dominada pelo público da área.

Resposta 3: Foram incluídos parágrafos de revisão dentro do item introdução. Na versão inicial do artigo, havia um item somente para revisão, separado da introdução. Os revisores da primeira rodada solicitaram que o artigo fosse reescrito e reduzido, especialmente nestes dois itens. Desta forma, nesta revisão, os autores, buscando atender os revisores de ambas as rodadas, optam por incluir tópicos relevantes na introdução. As alterações ficarão marcadas no texto. Na metodologia foram incluídas frases que explicam o motivo de usar TEOS.

Sugestão 4: Tempo/temperatura?

Resposta 4: Foi incluído no texto.

Sugestão 5: Como foi feito o tratamento? Tempo? Forma?

Resposta 5: Foi incluído no texto.

Sugestão 6: Como foi feita esta análise? Qual a fonte?

Resposta 6: Foi incluído no texto.

Sugestão 7: Modelo, marca, tipo do equipamento?

Resposta 7: Foi incluído no texto.

Sugestão 8: Isso é Materiais e Métodos!!

Resposta 8: A determinação da pasta de consistência normal faz parte da determinação dos tempos de pega. Os autores entendem que não é metodologia. O processo está descrito em norma e foi explicado daquela forma porque para cada compósito a quantidade de ‘agua adicionada é diferente.

Sugestão 9: Faria mais sentido usar o Ed para estimar o Ec. Pq usou essa relação inversa?

Resposta 9: A figura foi refeita e alterada, assim como a análise dos dados referente a esta. Está marcado em amarelo no texto porque tinha sido também uma solicitação do revisor A.

Sugestão 10: Direta ou inversa?

Resposta 10: Incluído inversa no texto.

Sugestão 11: Imagens pouco nítidas. Não haveria outras de melhor qualidade?

Resposta 11: Infelizmente são as únicas imagens que temos.

Sugestão 12: Citação ou frase própria?

Resposta 12: Foi corrigido no texto. Ambas as frases eram do mesmo autor.

Sugestão 13: Escrita muito confusa; reescrever, por favor;

Resposta 13: As frases da conclusão foram reescritas.

**Sugestões no corpo do e-mail:**

1 - É necessário realizar uma revisão bibliográfica sobre o estado da arte do tema apresentado e organizar melhor a apresentação dos resultados;

Resposta: Foram incluídos parágrafos de revisão dentro do item introdução. Na versão inicial do artigo, havia um item somente para revisão, separado da introdução. Os revisores da primeira rodada solicitaram que o artigo fosse reescrito e reduzido, especialmente nestes dois itens. Desta forma, nesta revisão, os autores, buscando atender os revisores de ambas as rodadas, optam por incluir tópicos relevantes na introdução. As alterações ficarão marcadas no texto.

2 - Na introdução linha 37 é feita uma referência a atualidade, porém, a publicação (FRYBORT et al., 2008) já tem setes anos, buscar uma referência mais recente;

Resposta: O texto foi reestruturado.. As referências que remetem à atualidade são as seguintes: ASHORI et al., 2012; TESSARO et al., 2015; TORKAMAN et al., 2014; BETOLINI et al., 2014. A referência FRYBORT et al., 2008 remete ao fato de que os compósitos cimento-madeira vem sendo desenvolvidos cada vez mais com características desejáveis.

3 - Qual os critérios para a escolha do cimento CP IV - 32 e dos tratamentos utilizados nos estudo?. Isso deve estar claro no trabalho;

Resposta: ok, foi inserido no texto. O tratamento por banho de imersão foi baseado em dados de pesquisas já existentes, incluídos como referênias no texto. O tratamento por recobrimento com TEOS foi proposto pelos autores.

4 - As dosagens foram baseadas em que referências e/ou critérios?;

Resposta: O traço 1:3 é o proposto na NBR 7215 (ABNT, 1996), conforme consta no texto. As percentagens de substituição de areia por serragem foram propostas pelos autores com base em trabalhos próprios (por exemplo GARCEZ et al., 2013).

5 - No item 2.2 não há necessidade de se abrir os subitens 2.2.1 e 2.2.2, um parágrafo atende;

Resposta: ok, o texto foi reestruturado.

6 - Quantas amostras foram utilizadas para as caracterizações Limite de Resistência, Módulos de Elasticidade Estático e Dinâmico e qual o tratamento estatístico que foi adotado para definição dos valores da tabela 5;

Resposta: Foi incluído no texto.

7 - Linha 181 faz referência a tabela 7 que não existe;

Resposta: ok, o texto foi corrigido.

8 - Na conclusão é afirmado "O recobrimento das fibras de madeira por Silício decorrente do tratamento superficial ao ar livre com teos não refletiu mudanças positivas no comportamento mecânico dos compósitos com relação ao limite de resistência, entretanto, estes compósitos se mostraram mais rígidos em relação aos que receberam serragem com outros tratamentos.". Que outros tratamentos se refere?, pois no artigo além do de teos só tem mais um!;

Resposta: O texto foi reescrito.

9 - Na linha 294 trocar menor reduções por menores reduções;

Resposta: O texto foi reescrito.

10 - Fazer uma revisão geral no texto.

Resposta: ok.

Agradecemos a revisão.

Atenciosamente,

Autores.