

Centro, Capitalidad Y Federalismo. Un Estudio Sobre La Centralidad De Las Capitales Provinciales En Canadá

Center, Capitality And Federalism. A Study About Provincial Capital City In Canada

Daniel Casal¹

Submetido em 28 de dezembro de 2021 e aprovado em 3 de março de 2023.

Resumen: El presente artículo tiene como pregunta principal de investigación si en los modelos federales las capitales de las entidades federadas tienen como referencia el tipo de capital federal o por el contrario adoptan un modelo de mayor centralización comportándose internamente como estados unitarios. Para ello se revisa el sistema canadiense de Gobierno Local y se analiza la posición de centralidad de las capitales de las Provincias Canadienses, planteando un índice de centralidad adaptado al modelo municipal de este país y lo aplica tanto a las capitales provinciales como a la capital federal, Ottawa, con objeto de encontrar similitudes o diferencias entre ellas.

Palabras Clave: Centralidad, Capital Provincial, Capital Federal, Canadá, Federalismo

Abstract: The paper has as its main research question whether in federal models the capitals of federated entities have the type of federal capital as a reference or, on the contrary, they adopt a model of greater centralization, behaving internally as unitary states. To answer this question, the Canadian Local Government system is studied. The centrality position of the capitals of the Canadian Provinces is also analyzed, proposing a centrality index adapted to the municipal model of this country and applying it to both the provincial capitals and the federal capital, Ottawa, in order to find similarities or differences between them.

Keywords: Centrality, Provincial Capital, Federal Capital, Canada, Federal

Introduction

Todos los países del mundo, con independencia del modelo de organización territorial que configuren, cuentan con una serie de núcleos de población que integran desde municipios menores hasta grandes urbes. De entre todos estos núcleos poblacionales adquiere especial relevancia la capital, independientemente del tamaño, el número de habitantes o su rol como centro financiero o cultural, debido a que tiene un extraordinario valor simbólico puesto que el conjunto de instituciones y poderes del país radican en ella.

La capital, por tanto, es una herramienta imprescindible para la configuración y la divulgación de la identidad nacional. Porque, especialmente, constituye el espacio en el que el Estado enseña su poder y por esta razón suele ser, también, el lugar desde donde se ejerce el control político, cultural y económico sobre un territorio.

Al mismo tiempo, las capitales, tienen una extraordinaria proyección hacia la esfera internacional y en el ámbito de la sociedad de la información también se proyecta hacia el ciberespacio a través de su diseño urbano.

En el caso de aquellos países en los cuales se dotan de un sistema político federal o descentralizado, la ciudad que ostenta la capitalidad es extraordinariamente relevante, porque se convierte en el espacio político donde convergen y resuelven las tensiones territoriales que se dan entre el centro y cada una de las entidades que conforman el Estado, adquiriendo en estos casos la capital un valor de punto de encuentro de la pluralidad de identidades (étnica, religiosa, lingüística, cultural o racial) que integran la federación.

La mayoría de los estudios existentes en el ámbito de la Ciencia Política estudian, a través de la modelización y medición de la centralidad, el rol de las capitales federales y, específicamente, en como proyectan el poder central hacia el interior y exterior de cada Estado, especialmente cuando el modelo federal responde a la existencia previa de un conflicto político-territorial. Pero no prestan un especial interés a las capitales de las entidades federadas.

Su papel ha sido tratado en el caso de países en los estudios geográficos. Especialmente relevantes son los textos de Serrano (2002 y 1987) donde analiza el desarrollo político-administrativo de las capitales de las Comunidades Autónomas en España o el interesante libro de Jacks (2016) sobre las capitales de los diferentes Estados de Brasil que aportan importantes elementos de análisis como la dimensión demográfica, espacial o social de este tipo de ciudades.

También desde un punto de vista jurídico existen estudios que abordan la cuestión, en este sentido destaca el estudio de Agudo (2012) centrado en el estudio de la existencia o no de un régimen jurídico y administrativo específico de las capitales de las Comunidades Autónomas. En el plano económico es relevante mencionar la investigación de Campante y Doh (2014) en relación a cómo un modelo de desarrollo basado en cómo

el modelo de capital aislada y limitada a ser sede de las instituciones, que existe en la mayoría de los estados norteamericanos, ha generado casos de corrupción a nivel local.

El presente artículo se plantea como pregunta principal de investigación si la configuración de las capitales de las entidades que integran los estados federales donde existe un conflicto político-territorial entre alguno de los territorios y el nivel central (como por ejemplo de naturaleza cultural o lingüística) emula o se inspira en el diseño de la capital federal.

Para ello se ha seleccionado como objeto de estudio las capitales de las Provincias que integran Canadá, que constituye un país, cuyo modelo federal responde a la necesidad inicial de canalizar un conflicto étnico-cultural entre la comunidad anglófona mayoritaria en Ontario y la provincia francófona de Quebec y posterior de mantener la presencia en la federación de las provincias atlánticas (Nuevo Brunswick, Nueva Escocia, Isla del Príncipe Eduardo y Terranova) centrales (Saskatchewan y Alberta) y la Columbia Británica.

Esta investigación se ha estructurado en tres partes. En primer lugar se analiza la centralidad como marco analítico de referencia definiendo qué se entiende por centralidad, los diferentes tipos de centralidad y se exponen las bases generales del sistema municipal existen en Canadá así como del diseño de su capital, Ottawa. En segundo término se define la metodología basada en la actualización del índice de centralidad que ya Casal (2016) empleó para comparar la centralidad de las capitales de las denominadas “naciones sin estado” incorporando nuevos elementos de análisis de la misma a partir de indicadores históricos y geográficos. En la tercera parte se plantean y discuten los resultados así como se presentan las principales conclusiones de la investigación.

1. La Centralidad como Marco Teórico de Referencia

La centralidad de las capitales se puede identificar con la localización privilegiada (Rappaport, 1993) en un territorio. La designación de una ciudad como capital la convierte en un centro de decisión política porque que desde ésta se desarrollan las principales funciones políticas (Rokkan y Urwin, 1982) y sirven para que las élites controlen los principales recursos del territorio. De este modo ejerce su influencia sobre otras poblaciones (Serrano, 1987) e incluso se pretende que cuente con una proyección exterior en su condición de espacio simbólico de manifestación del poder.

Por tanto se puede afirmar que en un capital se busca que resida el núcleo decisonal; que su población participe de los eventos afirmación de identidad, cuente en su diseño urbano con monumentos que afirman esta identidad y, finalmente, que mantenga una importante proporción de encargados del proceso de comunicación de información e instrucciones a larga distancia; proporcionando servicios a otras zonas y siendo nudo de comunicación (Rokkan y Urwin, 1982 y 1987).

Esta conceptualización de la centralidad política (Hall, 1993) conlleva que, junto con la ciudad capital, en un determinado territorio siempre existe una periferia que mantiene una relación de dependencia (Serrano, 1987) con el centro, que controla diferentes tipos de recursos y que genera redes de actores en el territorio (Arenilla, 2011:33).

Tabla 1. Tipología de Recursos Controlados por una Ciudad Capital

Tipología de Recursos	Sector social que los Administra	Ejemplos
Bienes y servicios	Burocracia y burguesía comercial e industrial.	- Sedes de organismos públicos administrativos prestadores de servicios. - Sedes centrales de Bancos y organismos reguladores de la actividad económica. - Sedes centrales de las grandes empresas.
Mensajes culturales	Elite académica, artística, religiosa y burocrática	- Diseño de los programas educativos de las instituciones docentes. - Grandes eventos culturales, deportivos y artísticos. - Actos simbólicos de afirmación identitaria (grandes desfiles, tomas de posesión, fiestas nacionales, etc.)
Personales	Directivos públicos y privados.	- Definición de normas formales de realización de actos en masa en todo el territorio. - Definición de normas informales y cultura interna que sirve para estandarizar procesos y procedimientos.

Fuente: Elaboración propia a partir de Rokkan (1993).

Si se encuentran todos estos servicios en un sólo punto, se puede afirmar que el territorio tiene un carácter monocefálico, por lo tanto, la capital se caracteriza por un ele-

vado número de habitantes y su actividad socioeconómica se vincula al sector terciario. Mientras que, si se encuentran estos servicios en más de un punto a lo largo del territorio estatal, estamos ante un modelo policefálico, en cuyo caso la capital tiene una población menor y su actividad socioeconómica compite con otras localidades (Rokkan, 1993). Cada tipo ideal se divide en dos modelos, de acuerdo con la Tabla siguiente:

Tabla 2. Modelos Monocefálicos y Policefálicos.

Tipología	Subtipos
Monocefálico	Concentrado: Se da cuando existe hay un solo centro cultural, económico y político. Difuso: Cuando existe un centro principal y varios centros periféricos cuya población identifica a la nación y al Estado con su capital
Policefálico	Competitivo: Existen diversas zonas territoriales que compiten en materia de centralidad cultural y económica con la capital. Disperso: Existen diversos centros que aceptan sus diferencias sin afectar a la capital.

Fuente: Elaboración propia.

1.1. La Capitalidad en las Entidades Federadas

En los países federales, el poder político se reparte (Kymlicka, 1996: 20) en primera instancia entre diferentes entidades que conforman la federación, de este modo, aunque la capital federal suele mantenerse como sede del conjunto de instituciones nacionales, el peso que tienen es menor que el que tendrían en un país unitario, esta dimensión convierte a las capitales en un agente mediador o catalizador de conflictos.

Por su parte cada una de las entidades que configuran la federación no siempre reparten de forma similar el poder hacia dentro (Agranoff y McGuire, 2001: 672) sino que muchas veces se actúan sobre sí mismas como si fuesen países unitarios. En este ámbito, por tanto, la capital subnacional podría adquirir el mismo peso que una capital en un país unitario puesto que en este tipo de países son la sede exclusiva del conjunto de las instituciones y, en principio, no comparten el poder con ningún otro centro y además porque en las relaciones hacia los gobiernos locales, las entidades territoriales tienen la tendencia de ac-

tuar como estados fuertemente unitarios (Collin, 2010 y Stone, 1989) entendiendo el nivel local como una extensión de su nivel gubernamental (Burns, 2002) que hay que controlar.

Esta circunstancia puede otorgar a este tipo de capitales un papel de extraordinaria centralidad y ofrecería la oportunidad de sustituir el carácter mediador de las capitales federales por un mayor carácter de control territorial y, en este sentido, la propia naturaleza de cada una de las regiones que integran el estado o la federación, se puede identificar su mayor o menor interés en influir en el diseño urbano de la capital.

De este modo si una entidad territorial tiene un hecho diferencial muy marcado y si el contexto socio-político regional cuenta con una importante presencia institucional y cultural de posturas nacionalistas centrifugas, la tendencia general es equiparar las instituciones de las entidades federadas con las estatales.

En este punto es crucial identificar el tipo de relaciones que existe en cada estado entre los diferentes niveles de gobierno y, singularmente, entre los gobiernos regionales y los gobiernos locales que se dan en este tipo de modelos territoriales, puesto que las dificultades con las que cuenta un gobierno local pueden ser mayores o menores en función de dos factores, la garantía institucional, que se traduce en la protección de la existencia de la entidad territorial frente a decisiones de las instituciones de las entidades federadas (Parejo, 1999) así su dependencia fiscal, competencial o jurisdiccional respecto de otros niveles de gobierno.

1.2. El Sistema Local de Canadá

En Canadá la estructura municipal tiene su origen en la creación de la confederación canadiense en 1867 (Collin: 2010, 3) y se basa en atribuir a las provincias todas las competencias en materia local de forma que el gobierno local es un asunto de la exclusiva responsabilidad de las entidades federadas, las provincias.

La Constitución de Canadá, conformada por un conjunto de normas consolidadas en 1982 que comprenden algunos aspectos vigentes de la *British North America Act* de 1867, constituciones de algunas provincias y nuevas normas constitucionales como la *Charter of Rights and Freedom* no contempla un reconocimiento específico de ninguna institución de gobierno local, la única mención que se realiza en el artículo 92-8 origina-

rio de la *British North America Act* establece que los gobiernos locales son una competencia exclusiva de los legislativos provinciales.

Esta prescripción constitucional se explica porque Canadá se conforma a partir de la unión federal de dos comunidades cultural y étnicamente diferenciadas, la quebequesa de origen francés y situada en el denominado Bajo Canadá, con la de origen británico situada principalmente en Ontario y en las provincias de la costa atlántica así como, posteriormente en las provincias centrales y occidentales del país. Por lo tanto para no imponer una ordenación del territorio a dos comunidades diferenciadas culturalmente se adopta como compromiso que la cuestión municipal es un asunto de exclusiva competencia provincial.

Se puede afirmar que en el modelo canadiense de gobierno local, la creación, modificación o supresión de las entidades locales, depende única y exclusivamente de la voluntad política del parlamento de cada provincia. (Collin:2010, 3). La tendencia que se ha seguido por parte de las provincias que existen en Canadá es la de establecer leyes generales sobre régimen local inspiradas en dos modelos, la Ley de Municipalidades o Baldwin Act promulgada por el Parlamento Provincial de Ontario en 1848, así como por la Ley de Municipalidades y Caminos de 1855 adoptada por la Asamblea Legislativa de Quebec. En ambos textos se define el tipo de entidades locales sus instituciones de gobierno así como sus competencias y capacidad financiera.

Esta regulación gobierno local en Canadá se ha ido volviendo compleja y si bien se mantienen como entidades o criaturas parlamentarias y provinciales, se ha ampliado el número de normas para hacer frente a hechos municipales complejos como las amalgamaciones de ciudades como Montreal, Toronto o Vancouver a las cuales se les ha dotado de un estatuto específico diferenciado del régimen local común. También hay que tener en cuenta que desde la década de 1960 se han creado niveles de gobierno supramunicipal en Quebec, Ontario y la Columbia Británica (Collin: 2010, 5).

Esto ha configurado en Canadá un modelo, muy similar al que se establece en Estados Unidos con la Regla Dillon, basado en que los gobiernos locales solamente tienen capacidad de actuar en aquellas competencias que tienen asignadas por mandato de su

provincia. Además el refuerzo de su carácter provincial en la constitución federal implica una prohibición como la existente en la *Loi du Ministère du Conseil Executif* donde se indica de forma taxativa en el artículo 3.11 que “un organismo municipal o un organismo educativo no puede, sin la autorización del gobierno, celebrar un acuerdo con otro gobierno en Canadá, uno de sus departamentos o agencias gubernamentales o con un organismo público federal” (Andrew: 1995, 137; Turgeon: 2008, 415). La tendencia general en la regulación de los gobiernos locales de Canadá es a concebirlos como entidades de tipo dual por un lado las municipalidades son instituciones dotadas de autonomía local y capacidad de autogobierno mediante organismos representativos, por otro lado son entidades prestadoras de servicios públicos esenciales propios o que ejecutan programas de los gobiernos provinciales.

Un elemento final que hay que tener en cuenta es que, de la misma forma que sucede en Estados Unidos con las capitales de los estados, en Canadá las capitales provinciales no cuentan con un tratamiento constitucional o administrativo específico. Se trata por el contrario de ciudades de régimen común municipal siguiendo el modelo de la capital federal, Ottawa (Hall: 1993). Es cierto que la ciudad de Quebec, Toronto, como capital de Ontario, Halifax en Nueva Escocia o Vancouver en la Columbia Británica, entre otras han adoptado formas específicas de municipalidad regional, distrito o megaciudad, sin embargo esto no se debe tanto a su posición como capital provincial sino al peso económico y al fenómeno metropolitano que presentan.

2. Diseño de la investigación. La construcción del índice de centralidad

La centralidad se puede entender como una construcción multidimensional (histórica, demográfica, político administrativa, económica y cultural) tiene que medirse a partir de la agregación de diferentes variables que indiquen el rol que el sistema subnacional otorga a sus capitales. El índice desagrega la medición del valor de los tipos de centralidad y posteriormente obtiene un indicador común. Adicionalmente se ha incluido la ciudad de Ottawa, con un índice de medición similar para su ámbito territorial de referencia (toda Canadá) de manera que se pueda comparar analíticamente si las capitales provinciales emulan o se parecen a la capital federal.

De acuerdo con este planteamiento, la medición de la centralidad tiene que ver con la incorporación de las diferentes variables en un índice y para ello tiene en cuenta las siguientes etapas:

1. Definición de los cinco índices de centralidad.
2. Selección de variables que integran cada uno de ellos.
3. La integración de las variables.
4. El planteamiento de grados y umbrales de centralidad.

2.1 La Centralidad Histórica

La mayor parte de las capitales lo son únicamente porque se convierten en la sede de las instituciones gubernamentales. Sin embargo, desarrollan una serie de funciones relacionadas o atraídas por la capitalidad y es un factor crucial, para cualquier investigación sobre las mismas, puesto que ha permitido elaborar una clasificación (Hall, 1993) de estas ciudades atendiendo al tipo de funciones que desarrollan, así como del ámbito espacial en el que se proyectan.

El sistema de clasificación de Hall (1993) permite distinguir entre capitales globales, antiguas capitales, políticas, imperiales, provinciales, multifuncionales y supercapitales.

Tabla 3. Sistema de Clasificación Funcional de Capitales.

Tipo de Capital	Características	Ejemplos
Capitales globales	Cuentan con un papel supranacional en economía, política o comercio, a nivel nacional.	Tokio y Londres
Antiguas capitales	Ya no son sedes de instituciones gubernamentales, pero cuentan con un alto grado de centralidad cultural e histórica siendo símbolos nacionales	San Petesburgo y Filadelfia
Capitales políticas	La única función que tiene la capital es la de ser la sede de las instituciones de gobierno	Washington, Canberra y Brasilia.
Capitales imperiales	Se trata de un caso especial de antiguas capitales cuyos países han perdido imperios, aunque siguen siendo capitales estatales y juegan un importante papel de relación cultural con las antiguas colonias	Madrid, Londres, París y Lisboa.

Capitales provinciales	Coinciden con antiguas capitales estatales que han perdido ese papel	Milán, Turín, Múnich, o Río de Janeiro
Capitales multifuncionales	Combinan la mayoría o todas las funciones de alto nivel	Londres, París, Moscú o Estocolmo
Supercapitales	Acogen instituciones supranacionales	Bruselas y Nueva York

Fuente: Elaboración propia a partir de Hall (1993).

Esta clasificación, de indudable interés tiene como uno de los principales elementos de identificación y caracterización de capitales el aspecto histórico. Como se puede apreciar en la Tabla 3, Hall (1993) define 3 de los 7 modelos de capitalidad tomando como referencia criterios exclusivamente históricos (antiguas capitales, capitales provinciales y capitales imperiales) y adicionalmente identifica capital con nueva ciudad creada ad hoc para albergarla en 1 modelo más (capitales políticas).

Pero sobre todo la modelización de Hall (1993) aporta el elemento histórico como un criterio clave para identificar por qué a una ciudad se la designa como capital.

En este sentido, se podría hablar de una centralidad histórica, que aporta una primera dimensión analítica de las capitales. Especialmente de aquellas que lo son vinculadas a un elemento fundacional de la entidad territorial.

Para ello el índice tendría como única variable si la designación como capital responde al modelo de constitución de la provincia canadiense.

Tabla 4. Índice de Centralidad Histórica.

Variable	Concepto	Medición
Histórica	¿Es capital desde que se fundó la provincia?	Si: 1 No: 0

Fuente: Elaboración propia.

2.3. Centralidad Política

La centralidad política se vincula al intento del centro de poder de emplear la capital como un instrumento de control del territorio. El establecimiento de la dirección político-administrativa de un gobierno en una única ciudad combinada con la sede única del poder legislativo son indicadores de una tendencia monocefálica y de control de todos los recursos, mientras que la dispersión dificultaría la influencia de la capital sobre el conjunto del territorio.

Tabla 5. Índice de Centralidad Política.

Variable	Concepto	Medición
Ejecutiva	¿Es sede del Gobierno Provincial?	Si: 1 No: 0
Legislativa	¿Es sede de la Asamblea Provincial?	Si: 1 No: 0

Fuente: Elaboración propia.

Este tipo de centralidad se puede medir a través de dos variables a las que se le otorga un valor total de dos puntos. La primera de ellas es la variable ejecutiva, integrada como indicador por analizar si en la capital provincial es sede del poder ejecutivo. La segunda de ellas comprende analizar si la ciudad también es el lugar donde se establece el poder legislativo provincial. Se podrían incluir en otro tipo de análisis nuevas variables, como la judicial (sin embargo en Canadá el sistema judicial no es enteramente provincial) y se ha optado por un análisis de las instituciones comunes propias que tienen todas las provincias y que se basan en el modelo Westminster (Lijphart, 2016) basado en el binomio Gobierno-Parlamento.

2.4. Centralidad Demográfica.

Si la centralidad histórica permite medir el peso simbólico de una capital, y la centralidad política facilita comprender el grado de control de recursos públicos que puede llegar a tener. Un factor crucial que es clave para avanzar en el peso de

una ciudad capital sobre un territorio es su peso demográfico sobre el área territorial de referencia.

La centralidad demográfica constituiría un primer avance sobre el control efectivo de una ciudad capital, en relación a su territorio de referencia, puesto que un gran peso demográfico tendría importantes repercusiones en el ámbito político (si se sitúa un porcentaje significativo de votantes en el territorio) pero también en el socioeconómico (ya que atraería recursos y actividad empresarial a la capital que se añadiría a la que de por sí tiene por ser la sede de las instituciones).

Este tipo de centralidad se compone de una única variable que sería el porcentaje de población de la capital en relación al conjunto de la provincia de referencia.

Tabla 6. Índice de Centralidad Demográfica.

Variable	Concepto	Medición
Demográfica	¿Cuánta población concentra la capital en relación a la población total de la Provincia?	Porcentaje sobre el total de población de la provincia. Se convierte el porcentaje de la escala 0-100% a la escala 0-1

Fuente: Elaboración propia.

2.4. Centralidad Económica

Una de las principales consecuencias que tiene la designación de una ciudad como capital de una entidad política consiste, no solo en que se convierta en la sede de las instituciones centrales, sino en que se convierta en un instrumento de control sobre el territorio. El control político se asegura como sede de las instituciones centrales, sin embargo, existen otras dimensiones de control territorial, en los cuales una capital juega un rol de primer orden.

Se trata, por ejemplo, del control de tipo económico sobre el territorio que se convierte en un elemento crucial a la hora de entender cómo se configura una capital en las Provincias de Canadá puesto que tiene una doble dimensión dado que este tipo de centralidad se proyecta internamente mediante el control de los recursos sociales y económicos por parte de las élites políticas provinciales en un contexto de competencia por

el territorio con otros niveles de gobierno (Arenilla, 1994) pero al mismo tiempo tiene una proyección externa dado que el desarrollo económico permite una internacionalización del territorio y por tanto, una muestra del modelo sociopolítico al mundo.

Para determinar la centralidad económica se pueden emplear diversas variables, en la presente investigación se ha analizado a partir del peso porcentual que tiene la capital en el PIB de la federación de la que forma parte reconvirtiendo la escala 0-100% en una escala 0-1 y convirtiendo los porcentajes en centésimas y décimas.

Tabla 7. Índice de Centralidad Económica.

Variable	Concepto	Medición
Económica	¿Qué peso tiene el PIB de la Capital en el PIB Provincial?	Porcentaje sobre el total de PIB de la Provincia. Se convierte el porcentaje de la escala 0-100% a la escala 0-1

Fuente: Elaboración propia.

2.5 La Centralidad Cultural

Se ha señalado anteriormente que la designación de una ciudad como capital, ofrece al centro de poder una indudable oportunidad de control territorial a través de la localización de las instituciones en estas ciudades y mediante el control de los principales recursos económicos. Pero además ofrece una tercera dimensión de control territorial basada en la construcción de la identidad cultural a través del conocimiento y la divulgación de la tradición lingüística, étnica o cultural.

Para determinar la centralidad cultural se han tenido en cuenta cuatro variables, el porcentaje de centros universitarios y de museos existentes en las ciudades respecto de los existentes en el territorio. El porcentaje medio de ambas variables es el que permite medir la centralidad cultural de una capital. Se han considerado estas dos dimensiones porque en el caso de las universidades se trata de instituciones que además de enseñanza superior, desarrollan labores de investigación científica y divulgación cultural que tienen un indudable impacto cultural en las sociedades.

Mientras que en el caso de los museos, censados en el portal Web del gobierno canadiense, se trata de uno de los principales instrumentos de divulgación y promoción

cultural en el territorio y la capital se convierte en un espacio idóneo para promocionar los valores y la identidad territorial de forma complementaria al aspecto simbólico o formal.

Por su parte los megaeventos constituyen un instrumento de proyección territorial hacia el resto del país, así como de internacionalización de la capital y la Provincia, en este sentido se analiza si la ciudad capital ha sido sede de alguno de los dos principales eventos globales que tienen impacto en el desarrollo local y en la configuración urbana: Juegos Olímpicos (de invierno o verano) y Exposiciones Universales.

Tabla 8. Índice de Centralidad Cultural

Variable	Concepto	Medición
Universidades	¿Cuántas universidades de la Provincia se sitúan en la capital?	Porcentaje sobre el total de universidades de la Provincia. Se convierte el porcentaje de la escala 0-100% a la escala 0-1
Museos	¿Cuántos museos de la Provincia se sitúan en la capital?	Porcentaje sobre el total de museos de la Provincia. Se convierte el porcentaje de la escala 0-100% a la escala 0-1
Exposiciones Universales	¿Ha sido sede de una exposición universal?	Si: 1 No: 0
Juegos Olímpicos	¿Ha sido sede de unos JJ.OO de invierno o verano?	Si: 1 No: 0

Fuente: Elaboración propia.

3. Resultados de la Investigación

3.1. Centralidad Histórica

La fundación de Canadá, como entidad política, se sitúa en 1867 (Maldonado, 2018: 58) con la aprobación de la *British North America Act*, ese año se federan las Provincias de Ontario, Quebec, Nueva Escocia, y la Nuevo Brunswick. Posteriormente se unirán a la federación Manitoba (1870) la Columbia Británica (1871) la Isla del Príncipe Eduardo (1873) Saskatchewan y Alberta (1905) y finalmente Terranova y Labrador en 1949.

Tabla 9. Centralidad Histórica de las Capitales Canadienses.

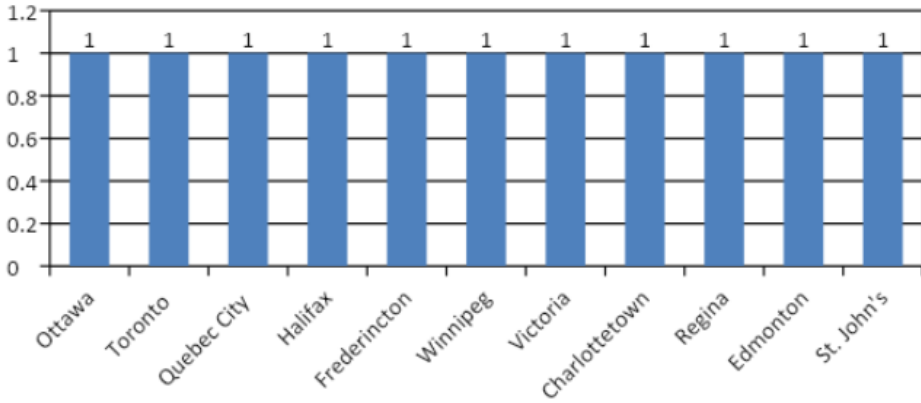
Capital	Territorio del que es Capital	Capital desde la creación	Fundación de la Ciudad	Año de designación como Capital
Ottawa	Canadá	Si	1850	1867
Toronto	Ontario	Si	1750	1867
Quebec	Quebec	Si	1608	1867
Halifax	Nueva Escocia	Si	1749	1867
Fredericton	Nuevo Brunswick	Si	1785	1867
Winnipeg	Manitoba	Si	1738	1870
Victoria	Columbia Británica	Si	1862	1871
Charlottetown	Isla del Príncipe Eduardo	Si	1764	1873
Regina	Saskatchewan	Si	1882	1905
Edmonton	Alberta	Si	1795	1905
St. John's	Terranova y Labrador	Si	1497	1949

Fuente: Elaboración propia a partir de *Canadian Federal Government* (Consulta 17-11-2021)

Ottawa fue designada en 1867 como primera capital de la Confederación Canadiense (Maldonado, 2018: 60) y ha mantenido su estatus desde entonces. Como se ha indicado anteriormente su designación responde a su ubicación entre las dos principales Provincias, Quebec y Ontario, cuyo conflicto étnico-cultural fundamenta el federalismo canadiense y que ya contaban con sus propias ciudades capitales (Ruiz Robledo, 1993: 50).

En este sentido las capitales de las provincias responden al modelo de Ottawa y todas lo son desde que sus respectivos territorios se constituyeron como Provincias en el seno de la Confederación.

Gráfico 1. Centralidad Histórica de las Capitales Canadienses.



Fuente: Elaboración propia.

Por tanto el conjunto de capitales de Canadá presentarían un elevado grado de centralidad histórica, puesto que todas ellas lo son desde el momento de la constitución provincial sin que se haya alterado su estatus desde entonces.

3.2. La Centralidad Política

La centralidad política se vincula con la idea de emplear la ciudad que ostenta la capital como el espacio de concentración, exposición y funcionamiento del conjunto de instituciones políticas de las que se dotan las Provincias canadienses.

En este sentido, el conjunto de territorios que integran la federación, configuran sus propios sistemas políticos a través del modelo Westminster (Lijphart, 2016) basado en la existencia de dos instituciones centrales: Parlamento y Gabinete.

Desde la creación de la federación, a través de la *British North America Act* de 1867, las instituciones federales han estado situadas en la misma ciudad que ostentaba la capital.

Tabla 10. Centralidad Política de las Capitales Canadienses.

Capital	Territorio del que es Capital	Sede del Poder Legislativo	Sede del Poder Ejecutivo
Ottawa	Canadá	Si	Si
Toronto	Ontario	Si	Si
Quebec	Quebec	Si	Si
Halifax	Nueva Escocia	Si	Si
Fredericton	Nuevo Brunswick	Si	Si
Winnipeg	Manitoba	Si	Si
Victoria	Columbia Británica	Si	Si
Charlottetown	Isla del Príncipe Eduardo	Si	Si
Regina	Saskatchewan	Si	Si
Edmonton	Alberta	Si	Si
St. John's	Terranova y Labrador	Si	Si

Fuente: Elaboración Propia a partir de *Canadian Government* (consulta 17-11-2021).

Por su parte, como refleja la Tabla 10 las Provincias no han realizado ninguna innovación en este sentido y han concentrado sus instituciones de autogobierno en sus respectivas capitales, sin que se hayan producido en ningún caso, la distribución de instituciones por razón de conflictos político-territoriales internos.

Por tanto se puede observar que tal y como sucede con Ottawa, el conjunto de capitales territoriales emula la concentración de instituciones en una sola ciudad, presentando una centralidad política muy elevada, tal y como sucede en el caso de la capital federal.

3.3. La Centralidad Demográfica

A través de esta variable se puede verificar si además de un centro de tipo histórico o político, cada Provincia canadiense puede ejercer efectivamente el control del territorio como un centro poblacional.

Tabla 11. Centralidad Demográfica de las Capitales Canadienses.

Capital	Territorio del que es Capital	Población	Población Territorio de referencia.	Porcentaje	Índice
Ottawa	Canadá	934.243	35.151.728	2%	0,02
Toronto	Ontario	2.731.571	14.711.827	18%	0,18
Quebec	Quebec	531.902	8.537.674	6%	0,06
Halifax	Nueva Escocia	403.131	977.457	41%	0,41
Fredericton	Nuevo Brunswick	58.220	779.993	7,4%	0,074
Winnipeg	Manitoba	705.244	1.377.517	51,0%	0,51
Victoria	Columbia Británica	85.792	5.110.917	1,6%	0,016
Charlottetown	Isla del Príncipe Eduardo	36.094	158.158	22%	0,22
Regina	Saskatchewan	215.106	1.181.666	18%	0,18
Edmonton	Alberta	932.546	4.413.146	21%	0,21
St. John's	Terranova y Labrador	108.860	521.365	20,8%	0,208

Fuente: Elaboración propia a partir de *Canadian National Statistical Agency* (consulta 20-10-2021).

Como se puede apreciar en la Tabla 11 la capital federal, Ottawa, presenta una centralidad demográfica extraordinariamente baja puesto que no concentra en su territorio más que un 0,2% de la población total del país.

Por su parte las capitales provinciales mantienen una centralidad demográfica bastante desigual. Mientras que Manitoba (51%) y Halifax (41%) concentran un gran porcentaje de la población provincial las Capitales de Columbia Británica (1,6%) Quebec (6%) o New Brunswick (7,4%) son similares al modelo de Ottawa y presentan un peso demográfico bastante bajo en relación al conjunto de población que reside en la provincia de referencia.

El resto de capitales provinciales presenta una centralidad demográfica media que oscila entre el 18% de Regina (Saskatchewan) hasta el 22% de Charlottetown (Príncipe Eduardo).

Por tanto se puede afirmar que el conjunto de capitales provinciales de Canadá, no tienen, en lo relativo a la centralidad demográfica, indicadores homogéneos ya que mientras en Manitoba y Nueva Escocia son claramente los centros poblacionales más grandes, en Ontario, Príncipe Eduardo, Saskatchewan, Alberta y Terranova son localidades medias, mientras que en Quebec, New Brunswick o la Columbia Británica son ciudades con un bajo nivel de población.

No obstante hay que tener en cuenta que si bien todos los grandes centros urbanos norteamericanos se componen por un centro de la ciudad y un gran número de suburbios, algunos municipios canadienses incluyen el centro de la ciudad y los suburbios en un solo municipio mientras que en otros el centro de la ciudad es relativamente pequeño en comparación con la población de la región metropolitana (principalmente Toronto).

3.4 La Centralidad Económica

La designación de una determinada localidad como capital de un país o de cualquier entidad subnacional dotada de autogobierno, como es el caso de las Provincias de Canadá, lo constituye la voluntad de la entidad de asegurar control e influencia sobre el territorio.

En este sentido la centralidad económica es importante puesto que un mayor grado de la misma permite afirmar que la Provincia controla el conjunto de sus recursos económicos desde el mismo espacio político, mientras que una centralidad económica media o baja constata que la actividad económica y empresarial tiene otros polos territoriales de desarrollo y que por tanto desde el centro existe un menor nivel de control.

En el caso de Canadá, la capital federal, Ottawa, concentra el 0,3% del PIB del país. Presentando una centralidad económica baja que contrasta con la existencia de otros centros financieros tradicionales Montreal (Litneau, 2013) Toronto (Hammlin y Davies: 2016) o Vancouver así como polos de actividad económica emergente en Alberta vinculados a sectores energéticos.

Tabla 13. Centralidad Económica de las Capitales Canadienses

Capital	Territorio del que es Capital	Porcentaje
Ottawa	Canadá	3%
Toronto	Ontario	37,6%
Quebec City	Quebec	9,7%
Halifax	Nueva Escocia	52,5%
Fredericton	Nuevo Brunswick	87%
Winnipeg	Manitoba	54,1%
Victoria	Columbia Británica	8,05%
Charlottetown	Isla Príncipe Eduardo	74,13%
Regina	Saskatchewan	23,5%
Edmonton	Alberta	29,6%
St. John's	Terranova y Labrador	45,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de *Canadian National Statistical Agency* (consulta 24-10-2021).

A diferencia de la escasa centralidad económica del centro federal, en Canadá, se observa que diversas capitales provinciales como Fredericton (87%) Charlottetown (74,1%) Winnipeg (54,1%) o Halifax (54,1%) concentran más de la mitad del PIB provincial, algunas como las de Terranova y Labrador (45,1%) u Ontario (37,6%) tienen un porcentaje muy elevado, mientras que Quebec (9,7%) o Victoria (8,05%) presentan un porcentaje bajo, que sin embargo es más alto que el PIB local de Ottawa en relación al PIB federal.

Por lo tanto se puede concluir que en el diseño territorial económico existe una gran disparidad entre las diferentes capitales provinciales canadienses, no presentándose una emulación general de la posición de la capital federal, Ottawa.

3.5. La Centralidad Cultural

Como ya se indicó en la metodología de esta investigación uno de los elementos clave para entender el control del territorio es la generación de identidad cultural a través de dimensiones como: la divulgación de la diversidad lingüística, la promoción de elementos históricos o sociales diferenciadores o, en diversos casos, a través de la construcción de una nueva identidad.

Para lograr un elevado grado de centralidad cultural, que constataría un interés por parte de las instituciones provinciales canadienses de construir identidad propia desde la capital, es importante concentrar en el territorio de la localidad a la que se designa con la capitalidad provincial dos tipos de instituciones de indudable interés divulgativo como son, en primer lugar, las universidades, debido a que la educación (Pozo, 2013) constituye la principal herramienta de construcción de identidad especialmente cuando va dirigida a la formación de las élites económicas y culturales de una sociedad (Tiramonti y Zigler, 2008). En segundo lugar se analiza el número de museos, en tanto en cuanto tienen una extraordinaria capacidad divulgativa de los elementos que definen a una sociedad a través de su historia, su cultura o su producción científica (Roigé y Arrieta, 2018: 540).

Finalmente se analizan los megaeventos (Juegos Olímpicos de verano e invierno así como Exposiciones Universales) que constituyen el elemento de cierre del sistema de centralidad cultural dado que son instrumentos esenciales para la divulgación a nivel federal o internacional de la identidad de un determinado territorio debido a su proyección global (Casal, 2016: 103).

A nivel federal es interesante destacar que Ottawa tiene un nivel de centralidad extraordinariamente bajo, solamente un 3% de las universidades y un 1% de todos los museos del país. Además aunque Canadá es un país que ha celebrado numerosos Juegos Olímpicos y Exposiciones Universales, jamás ha sido sede de ninguno de estos Megaeventos.

Esto se debe, como se ha indicado antes a que su situación como capital obedece, en buena medida, a su condición de enclave intermedio (López, 2005: 96) entre las Provincias de Quebec (francófona) y Ontario (anglófona) así como al intento de construir a nivel federal una identidad compartida lo que conlleva la existencia de otros centros financieros o culturales en diversas ciudades del país, siendo especialmente relevante en este aspecto la posición de Montreal (Quebec) Toronto (Ontario) y Vancouver (Columbia Británica).

Tabla 14. Centralidad Cultural de las Provincias Canadienses.

Capital	Territorio del que es Capital	Universidades	Porcentaje de Universidades	Museos	Porcentaje de Museos	Megaeventos Deportivos (JJOO)	Megaeventos Culturales (Exposiciones Universales)
Ottawa	Canadá	3	3,1%	24	1%	0	0
Toronto	Ontario	6	28,5%	11	2,1%	0	0
Quebec	Quebec	5	27,7%	33	10,2%	0	0
Halifax	Nueva Escocia	6	60%	17	7,4%	0	0
Fredericton	Nuevo Brunswick	2	22,2%	8	68,9%	0	0
Winnipeg	Manitoba	4	57,1%	47	26,1%	0	0
Victoria	Columbia Británica	2	18,8%	14	46,9%	0	0
Charlottetown	Isla del Príncipe Eduardo	2	100%	4	9,5%	0	0
Regina	Saskatchewan	3	100%	14	5,4%	0	0
Edmonton	Alberta	5	62,5%	18	7,5%	0	0
St. John's	Terranova y Labrador	1	100%	11	13,2%	0	0

Fuente: Elaboración propia a partir de *Canadian Government* (consulta 20-11-2021)

En el caso de las capitales provinciales se observa que no todas presentan indicadores de correspondencia con lo que sucede en la capital federal.

Como muestra la Tabla 14 diversas capitales provinciales (Terranova y Labrador, Isla del Príncipe Eduardo y Saskatchewan) concentran el 100% de sus instituciones universitarias. Mientras que las de Alberta (62,5%) Nueva Escocia (60%) o Manitoba (57,1%) tienen más del 50%. Por su parte a nivel de museos Fredericton (68,9%) es la capital que más instituciones de este tipo alberga, seguida de Victoria (46,9%) y Winnipeg (26,1%).

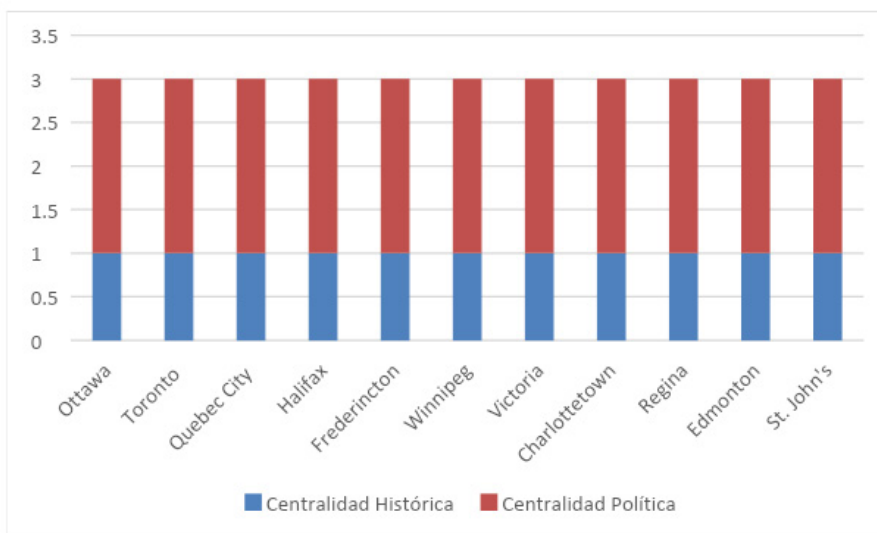
Es importante destacar que a pesar de ser un país que ha sido sede de Exposiciones Universales como Montreal 1968 o Juegos Olímpicos de Invierno (Vancouver 2010 y Calgary 1988) y verano (Montreal 1976) todos estos eventos han sido albergados por otras ciudades y no por ninguna capital provincial.

4. Discusión de Resultados

Esta presentación de resultados permite apreciar tres aspectos básicos para comprender su papel.

En primer lugar el grado de antigüedad, y por tanto de tradición política, que tiene cada una de las capitales canadienses analizadas y su perspectiva comparada con la capital federal, Ottawa. Como se puede observar en las Tablas 9, 10 se puede apreciar como el conjunto de capitales provinciales emula a la capital federal en estas dimensiones.

Gráfico 2. Antigüedad y Tradición Política de las Capitales Canadienses.



Fuente: Elaboración Propia.

En este sentido, como muestra el Gráfico 5, existe una simetría perfecta entre todas las capitales canadienses, de este modo se puede afirmar que todas lo son desde el momento fundacional de la Provincia, como Ottawa lo es del país desde su fundación con la *British North America Act* de 1867.

Además en todas ellas se aprecia que al igual que sucede con el centro federal, cada una de las provincias sitúa en su capital el conjunto de instituciones que componen el sistema político territorial basado en el sistema Westminster que define un binomio

Parlamento-Gabinete. Esta simetría constata que tanto a nivel federal como a nivel provincial existe un claro interés en definir una centralidad política completa en torno a sus capitales para convertirlas en una herramienta de control político del territorio, lo cual reafirmaría las hipótesis extendida en la Ciencia Política y en la Ciencia de la Administración (Parejo, 1999; López, 2005 o Agranoff, 2001) de que en los sistemas federales el centro tiene siempre una tendencia a intentar concentrar todo el poder político que sea posible, pero que sobre todo que las entidades federadas tienden a actuar hacia adentro como verdaderos estados unitarios.

La segunda dimensión analítica que permite comprender el estudio de la centralidad corresponde a la capacidad de control efectivo del territorio mediante el establecimiento de la capital en el núcleo poblacional con un mayor número de población.

En este ámbito se puede desatacar, como muestra la Tabla 11 y el Gráfico 3, que a nivel federal, Ottawa, tiene una población relativamente baja en relación al conjunto de Canadá.

Entre las capitales provinciales se observa que solamente Quebec, presenta parámetros similares a Ottawa (en la Provincia de Quebec el principal núcleo de población reside en la ciudad de Montreal) mientras que la mayoría de ciudades analizadas se mueven entre el 16% de Victoria, hasta el 41% de Halifax.

Winnipeg es la única capital provincial en cuyo término municipal reside más de la mitad de la población de Manitoba (concretamente el 51% de la misma).

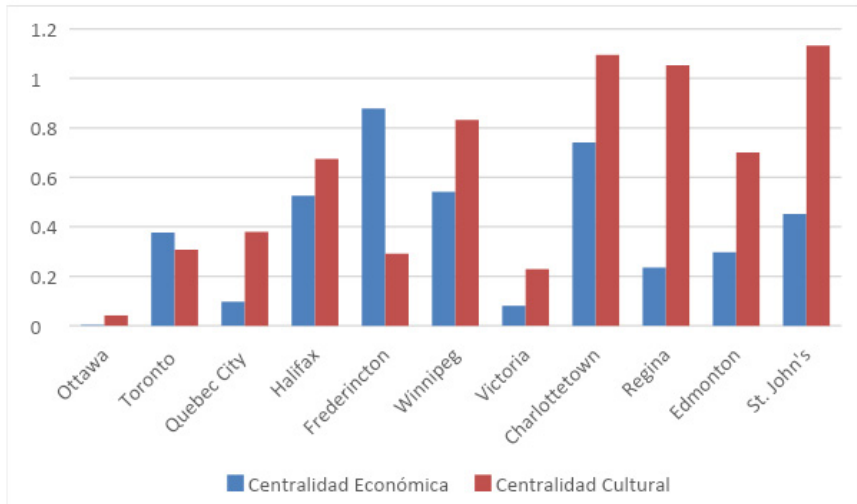
Por lo tanto como se puede apreciar en el Gráfico 6 la simetría que preside la dimensión histórico-política de las capitales canadienses con Ottawa no se reproduce a nivel demográfico existiendo todo tipo de emplazamiento para cada una de ellas en ciudades de gran tamaño o de tamaño medio en la mayoría de los casos.

Adicionalmente, también se ha indicado que el control del territorio, además de al ámbito demográfico, se proyecta, en tercer lugar, hacia el control de los recursos económicos y culturales.

En este aspecto, es de destacar que Ottawa presenta unos indicadores bajos en materia económica y cultural. Sin embargo el conjunto de capitales provinciales presentan indicadores diferentes de este modo hay capitales, situadas en las denominadas

provincias atlánticas, con una centralidad económica muy elevada (Fredericton, Halifax y Charlottetown) así como algunas con una centralidad cultural muy alta (Saint John's, Regina y Charlottetown). Destaca, nuevamente por su baja centralidad tanto cultural como económica, Quebec City que se situaría, dentro de los parámetros generales en números muy similares a los de Ottawa.

Gráfico 3. Centralidad Económica y Cultural.



Fuente: Elaboración propia.

Por esta razón, se puede afirmar, que al igual que sucede con la centralidad demográfica, en el análisis cultural y económico, las capitales canadienses presentan indicadores de centralidad dispares en relación al modelo federal de capital del que se dotan.

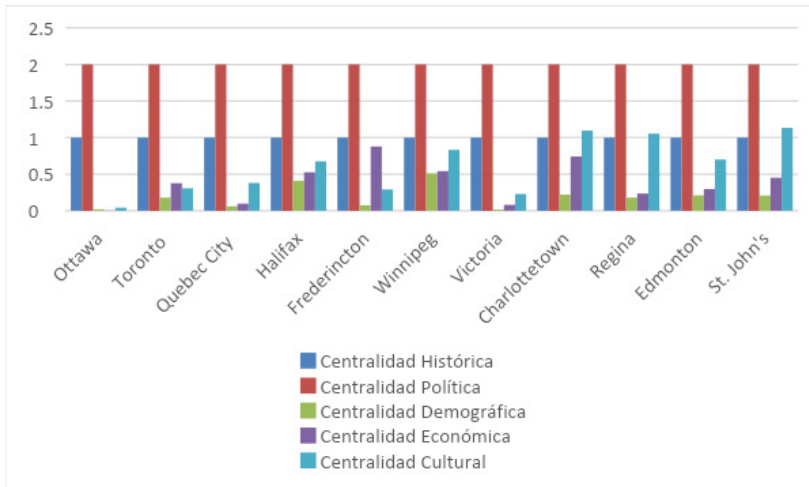
En resumen de los resultados planteados se pueden extraer dos lecciones principales, en primer lugar que las capitales provinciales de Canadá coinciden todas ellas en presentar indicadores de centralidad política e histórica extraordinariamente altos.

Cada una de ellas es sede del conjunto de instituciones gubernamentales de la provincia y al mismo tiempo, todas ellas fueron designadas como capitales de sus respectivos territorios en el mismo momento en el que cada Provincia se constituyó como

entidad integrante de la federación canadiense. En este sentido se puede afirmar que todas coinciden con el modelo de capital federal que es Ottawa.

Sin embargo todas ellas presentan indicadores de centralidad dispares en los referente a población, economía y cultura. No pudiendo establecerse un paralelismo general entre ellas ya que existen capitales con indicadores similares a Ottawa, especialmente Quebec City, junto a ciudades con un elevado nivel de centralidad demográfica, económica y cultural como son Halifax o Winnipeg que mostrarían un mayor centralismo en relación a sus provincias de referencia (Nueva Escocia y Manitoba).

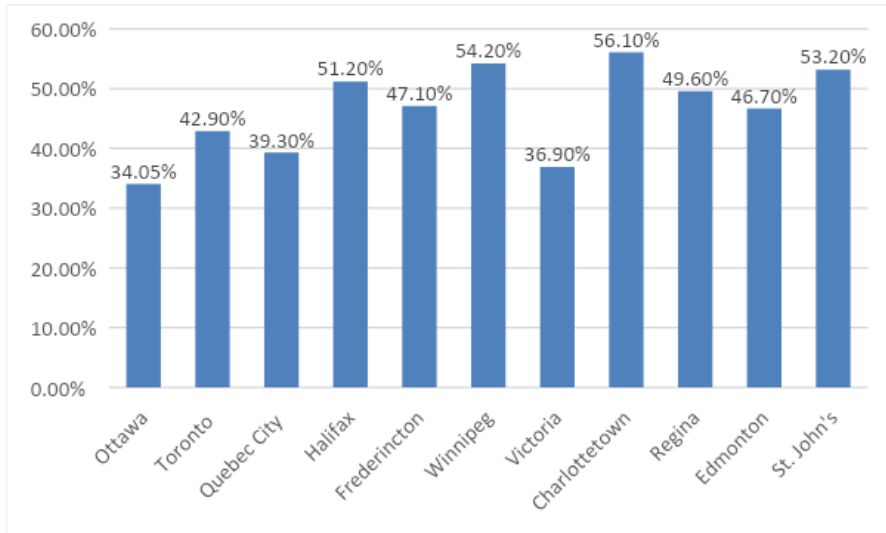
Gráfico 4. Conjunto de Indicadores de Centralidad de las Capitales Canadienses.



Fuente: Elaboración propia.

En este sentido sorprende que siendo capital de un territorio claramente diferenciado en materia lingüística y cultural del resto del país, Quebec, que ha intentado por dos veces iniciar un proceso de constitución como un estado independiente, no haya dotado a su capital de elementos de centralidad fuertes y, de hecho, ha diseñado una capital política, cultural y económicamente muy débil para controlar un territorio en el que la principal ciudad, Montreal, se caracteriza por una mayor diversidad étnica y cultural (Carpentier, 2022).

Gráfico 9. Porcentaje de Cumplimiento de los 9 Indicadores de Centralidad (Histórica, Política, Demográfica, Económica y Cultural) de las Capitales Canadienses.



Fuente: Elaboración propia.

En definitiva se puede afirmar que aunque todas las capitales, en mayor o menor medida, cumplen con más de la tercera parte de los indicadores que definen la centralidad de una capital. En Canadá existe un modelo de capital diferenciado en cada provincia.

5. Conclusiones

A partir del análisis del modelo municipal canadiense y de la presentación comparada de los resultados es necesario recuperar la pregunta y los objetivos de la investigación que se plantearon en el epígrafe introductorio de este paper.

La principal conclusión que se puede extraer de esta investigación es que, en el caso de Canadá, no existe un paralelismo en el modelo de capital que define cada una de las Provincias en relación a la centralidad que presenta Ottawa en relación al conjunto del país.

Aunque existen elementos de similitud, como se ha señalado antes referentes a la centralidad histórica y política, también son evidentes diferencias especialmente en

el ámbito de la centralidad demográfica, económica y cultural tanto entre sí, como en relación a Ottawa.

Existen casos de capitales provinciales que tienen un elevado porcentaje de población (Winnipeg, Halifax o Toronto) otras que tienen unos elevados indicadores de centralidad económica (Fredericton, Charlottetown o Edmonton) y algunas que presentan una gran centralidad cultural (Saint John's, o Regina).

Sin embargo el método de análisis empleado tiene una limitación importante ya que se centra en un solo país puesto que es necesario entender aspectos cruciales como su modelo institucional, su sistema federal y requiere del estudio de la capital federal como parámetro de control.

Por tanto se puede afirmar que este paper permite extraer conclusiones solo en el caso canadiense, siendo necesario, para establecer una conclusión más general, su empleo en nuevos análisis de otros modelos de federalismo basados en la existencia de conflictos étnico-territoriales que existen en el mundo (como la India, Indonesia, Sudáfrica o Rusia entre otros) a partir del estudio de su modelo de gobierno local y tomando siempre como parámetro de control la centralidad de sus respectivas capitales federales.

Referencias

Agranoff, R. y McGuire, M. (2001): "American Federalism and the Search for Modelsof Management". *Public Administration Review* 61: 671-681

Agudo, J. (2012): "La regulación de las capitales regionales y su trascendencia a nivel territorial". *Cuadernos de Derecho Local* 30: 87-110.

Andrew, C. (1995): "Provincial-Municipal Relations: or Hyper-Fractionalized, Quasi-Subordination Revisited". En Lightbody, J. (dir.) *Canadian Metropolitics*. Coop Clark Ltd.

Arenilla, M. (1994): *Modernización de la Administración Periférica*, Madrid: Instituto Nacional de Administración Pública.

Arenilla, M. (2011): 2011): "Redes de Políticas: el caso de la Comunidad de Madrid". *Revista Española de Ciencia Política* 25: 31-56.

Campante, Filipe R., and Quoc-Anh Do. (2014): Isolated Capital Cities, Accountability and Corruption: Evidence from US States. *American Economic Review* 104(8): 2456-81.

Canadian Government (2020):

- Provinces and Territories: www.canada.gc.ca/othergov-autregouv/prov-eng.html
- National Statistical Agency: www.canada.gc.ca/othergov-autregouv/prov-eng.html
- Council of Ministers of Education: <https://www.cmec.ca/en/>
- National Museums: <https://www.canada.ca/en/services/culture/cultural-attractions/museums-galleries/national-museums.html>

Carpentier, D. (2022): *La Métropole contre la Nation. La politique montréalaise d'intégration des personnes immigrantes*. Presse de la Université de Quebec

Casal, D. (2016): *La Organización de los Juegos Olímpicos como instrumento de configuración de Regímenes Urbanos. Barcelona 1992 como estudio de caso*. Universidad Complutense de Madrid

Casal, D. (2016): "El papel de las capitales en la construcción de la identidad territorial en las naciones sin estado". *Methaodos Revista De Ciencias Sociales* 4(2): 319-337

Collin, J. P. (2010): *Municipal Organization in Canada*. Villes Region Monde/ICPS/Diputación de Barcelona

Hall, P. (1993): "The Changing Role of Capital Cities", en: Taylor, J. H.; Legenllé, J. G.; y Andrew, C., eds. *Capital Cities: International Perspectives. Les capitales: perspectives internationales*. Carleton University Press.

Hammlin, D. y Davies, S. (2016): "Toronto: A new global city of learning". *London Review of Education*. 14:186-199

Jacks, N. (2016): *Capitais Brasileiras*. Appris.

Kymlicka, W. (1996): "Federalismo, nacionalismo y multiculturalismo". *Revista Internacional de Filosofía Política* 7: 20-54

Lijphart, A. (2016): *Modelos de Democracia*. Ariel.

Litneau, PA. (2013): *The History of Montréal: The Story of Great North American City*. Baraka Books.

López, E. (2005): *El Desarrollo de la Comunidad de Madrid ¿Un conflicto político-territorial?* UNED.

Maldonado, J. (2018): *Historia Contemporánea de Canadá*. Síntesis.

Parejo, L. (1999): *Curso de Derecho Administrativo*. Madrid: Ariel.

Pozo, M. (2007): "La construcción y la destrucción de la nación cívica desde la escuela". *Hispania Nova* 11: 1-37

Rapaport, A. (1993): "On the Nature of the Capital and Their Phisic Expresión", en Taylor, J. H.; Legenllé, J. G.; Andrew, C., eds.: *Capital Cities. International Perspectives. Les capitales: perspectives internationales*. Carleton University Press.

Roige, X. y Ventura, I. (2018): “Construcción de identidades en los museos de Cataluña y País Vasco: entre lo local, nacional y global”. *Passos Revista de Turismo y Patrimonio Cultural* 8: 539-553.

Rokkan, S. y Urwin, D. (1982): *The politics of Territorial identity. Studies in European Regionalism*. Sage Publications

Rowena, J. (2004): “Measuring Performance: An Examination of Composite Performance Indicators” *CHE Technical Paper Series*, 29

Ruiz Robledo, A. (1993): “El Federalismo Canadiense”. *Cuadernos de la Cátedra Farriqué Ceriol* 2:47-56

Serrano, J.M. (1987): “Las capitales político-administrativas de las Comunidades Autónomas españolas. Un sistema de ciudades en proceso de consolidación”. *Papeles de Geografía* 13: 21-49.

Serrano, JM. (2002): “Las Capitales Político-Administrativas de las Comunidades Autónomas: Su significación dentro de los subsistemas urbanos regionales”. *Papers de Geografia* 36: 147-1

Stone, C. (1989): *Governing Atlanta*. University Press of Kansas

Tiramonti, G. y Zigler, S. (2008): *La Educación de las Élités*. Paidós.

Turgeon, L. (2008): “Les villes dans le système intergouvernemental canadien” en Gagnon, A. *Le Federalisme Canadien Contemporain*. Presses de l’Université de Montreal.

Notas

¹ Departamento de Ciencia Política y de la Administración Pública, Universidad Complutense de Madrid, Espanha. dancslou@gmail.com