

THOMAS THOMAS: EMPRESARIO RURAL INSERTO EN UN PROCESO DE TRANSFORMACIÓN TERRITORIAL (COLONIA CARCARAÑÁ, SANTA FE, ARGENTINA 1871-1908)

THOMAS THOMAS: RURAL ENTREPRENEUR INSERTED IN A PROCESS OF TERRITORIAL TRANSFORMATION (CARCARAÑÁ COLONY, SANTA FE, ARGENTINA 1871-1908)

THOMAS THOMAS: EMPREENDEDOR RURAL INSERIDO EM UM PROCESSO DE TRANSFORMAÇÃO TERRITORIAL (COLÔNIA CARCARAÑÁ, SANTA FÉ, ARGENTINA, 1871-1908)

Irene Dosztal

Como citar este artigo:

DOSZTAL, Irene. Thomas Thomas: empresario rural inserto en un proceso de transformación territorial (Colonia Carcarañá, Santa Fe, Argentina 1871-1908). In: *Cadernos do Lepaarq*, v. XV, n.30., p. 38-55, Jul-Dez. 2018.

ISSN 2316 8412



Thomas Thomas: empresario rural inserto en un proceso de transformación territorial (Colonia Carcarañá, Santa Fe, Argentina 1871-1908)

Irene Doształ*

Resumo: Este artigo analisou a ação de Thomas Thomas, um empreendedor rural sediado em Colonia Carcarañá durante a segunda metade do século XIX. Assim, conformando o contexto histórico que dá base à exploração arqueológica no terreno que ele transformou com suas instalações domésticas, agrárias e industriais. Para isso estudamos os investimentos realizados desde a sua chegada em terras Santafesinas e prestamos especial atenção às estratégias associativas que permitiram, através de uma articulação vertical, ter incidência em toda a cadeia produtiva Agro. Esta modalidade de investimento não teria sido possível sem a transformação territorial e social produzida pelo processo colonizador levado a cabo pela empresa central de terras argentinas (Calco), que foi abordada para posicionar este imigrante num contexto de rápida Desenvolvimento Agrário.

Resumen: En este artículo se analizó el accionar de Thomas Thomas, empresario rural radicado en Colonia Carcarañá durante la segunda mitad del siglo XIX. Conformándose así el contexto histórico que da base a la exploración arqueológica en el terreno que él transformó con sus instalaciones doméstica, agrarias e industriales. Para ello se estudiaron las inversiones realizadas desde su llegada a tierras santafesinas y se presta especial atención a las estrategias asociativas que le permitieron, a través de una articulación vertical, tener incidencia en toda la cadena productiva agroexportadora. Esta modalidad inversora no habría sido posible sin la transformación territorial y social producida por el proceso colonizador llevado adelante por The Central Argentine Land Company (CALCo), que se abordó para posicionar a este inmigrante en un contexto de rápido desarrollo agrario.

Abstract: In this article we analyzed the actions of Thomas Thomas, a rural entrepreneur based in Carcarañá Colony during the second half of the nineteenth century. Thus conforming the historical context that gives basis to the archaeological exploration in the ground that he transformed to his domestic, agrarian and industrial installations. For this we studied the investments made since their arrival in Santa Fe lands and pay special attention to the associative strategies that allowed, through a vertical articulation, to have incidence on the entire agro-export productive chain. This investment modality would not have been possible without the territorial and social transformation produced by the colonizer process carried forward by the Central Argentine Land Company (Calco), which was approached to position this immigrant in a context of rapid Agrarian development.

Palavras Chave:

Industrialização; Economia Rural;
Uso da Terra; Santa Fe; Século XIX

Palabras claves:

Industrialización; Economía Rural;
Uso De La Tierra; Santa Fe; Siglo
XIX

Keywords:

Industrialization; Rural Econom-
ics; Land Use; Santa Fe; Nineteenth
Century

*Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas Instituto de Investigaciones Socio-históricas Regionales Argentina. Correo electrónico: doształ@ishir-conicet.gov.ar

INTRODUCCIÓN

Thomas¹ Thomas fue un ingeniero gales nacido en 1831, quien arriba a la Argentina desde Liverpool en 1863 como miembro del equipo técnico que llevará adelante la instalación de las vías férreas de Rosario a Córdoba (Damus, 2008).

Originalmente radicado en la ciudad de Rosario comienza a establecer relaciones societarias que en un período de casi 30 años (1863-1892) lo posicionaron como un empresario rural que abarcaba producción primaria agropecuaria, establecimientos productivos, sociedades anónimas, colonización y comercio.

En las últimas décadas se llevó adelante una persistente producción académica asociada al estudio de las trayectorias de empresarios que actuaron durante la segunda mitad del siglo XIX en la región pampeana. Este conjunto variado de investigaciones se apoyan en la hipótesis que la incipiente burguesía agraria apostó a la diversificación de sus actividades económicas, permitiéndole generar mecanismos destinados tanto a aprovechar oportunidades como amortiguar perjuicios (Sábato, 1988; Bonaudo & Sonzogni, 2000a; Hora, 2001 y 2003; Schvarzer, 2001; Regalsky, 2005; Bonaudo, 2006, entre muchos otros). En este contexto histórico-económico, las condiciones materiales contribuyen a la estructuración de las relaciones sociales; siendo el espacio el eje fundamental para la construcción de las mismas debido a que, como una clase de cultura material, puede determinar o influenciar en el comportamiento de los grupos sociales que los habitaron (Barrett, 1988; Delle et al., 2000 y Senatore 2004).

El trabajo presentado a continuación se asienta en esta hipótesis arqueo-histórica, pues Thomas Thomas se ajusta al modelo de empresario que durante las últimas décadas del siglo XIX diversificaron sus actividades económicas, invirtiendo no solo en su lugar de residencia sino en un espacio regional (Bonaudo et al., 1992; Fernández et al., 1999, Dalla Corte, 2009) puesto que dichas inversiones están directamente relacionadas con la ampliación de la red ferroviaria tanto en la Provincia de Santa Fe como en la de Córdoba, que produjo un cambio en el espacio social construyendo un inédito paisaje con nuevos espacios de habitación, de producción, de delimitación, etc.

Es así como en una primera etapa del artículo se analiza su contexto más inmediato, Colonia Carcarañá, espacio elegido para radicarse, establecer su familia y llevar adelante sus negocios y se estudia la transformación regional que abrió las puertas a inmigrantes y habilitó esta expansión capitalista. El segundo apartado, se enfoca especialmente en las actividades productivas de Thomas Thomas consecuentes a sus vínculos societarios; lo que permitió definir el potencial arqueológico de su desarrollo empresarial inserto en una red ferroviaria en desarrollo. Como cierre, se exponen algunas de las conclusiones que se infieren del presente trabajo.

CARCARAÑÁ, UNA INCIPIENTE COLONIA ESTRATÉGICAMENTE UBICADA

The Central Argentine Land Company Limited aplicó un nuevo sistema de reorganización territorial (*Township and Rang Land Surveying System*), que transformó las grandes e irregulares estancias coloniales preexistentes en concesiones rectangulares distribuidas regularmente a lo largo de la red ferroviaria del Ferrocarril Central Argentino (FCCA) (Figura 1); el mismo tomó de referencia al patrón de asentamiento aplicado en Estados Unidos (Martínez de San Vicente, 2003) desde fines del siglo XVIII para la venta y colonización de la tierra pública. En líneas generales se basó en la división de la tierra en municipios de 6 millas cuadradas denominados *township*, y a su vez éstos se subdividían en 36 secciones cuadradas de una milla

1 En la bibliografía relacionada donde se nombra a este empresario rural no es homogénea la manera de escribir su nombre (Thomas Thomas, Thomas Thomas o Tomás Thomas), por lo que en este artículo se toma de referencia los documentos judiciales consultados en el Archivo General de los Tribunales, Distrito Judicial Nro. 2 – Rosario, Santa Fe, Argentina.

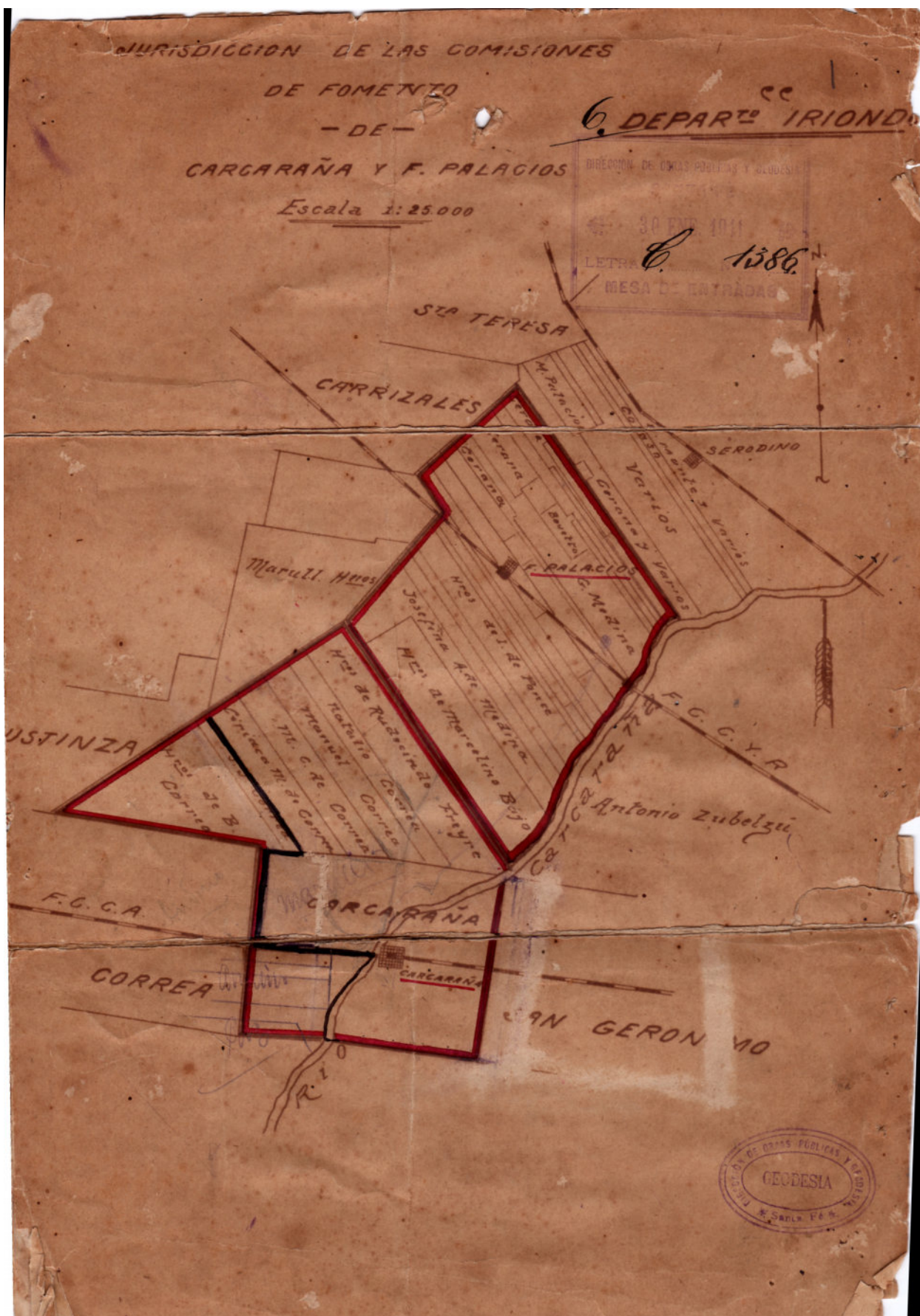


Figura 1: Antigua división de tierras al Norte de la localidad de Carcaraña previa al paso del ferrocarril, en la que las estancias contaban como uno de sus límites un curso de agua para su ganado (Dirección de Obras Públicas y Geodesia, Santa Fe, 1911)

de lado (Macguire Randall, comunicación personal, octubre 2015 y Wisconsin Department of Natural Resources, 2015). “The section can be further subdivided into quarter sections of 160 acres, which was the basic unit under the Homestead Act of 1862. Quarter sections can be divided into half-quarter sections of 80 acres or into quarter-quarter sections of 40 acres, etc.” (BML, 2002). Bajo el sistema de reconocimiento rectangular se pudieron describir y localizar fácilmente cualquier parcela de tierra, al no poder coexistir otra con la misma identificación (Figura 2).

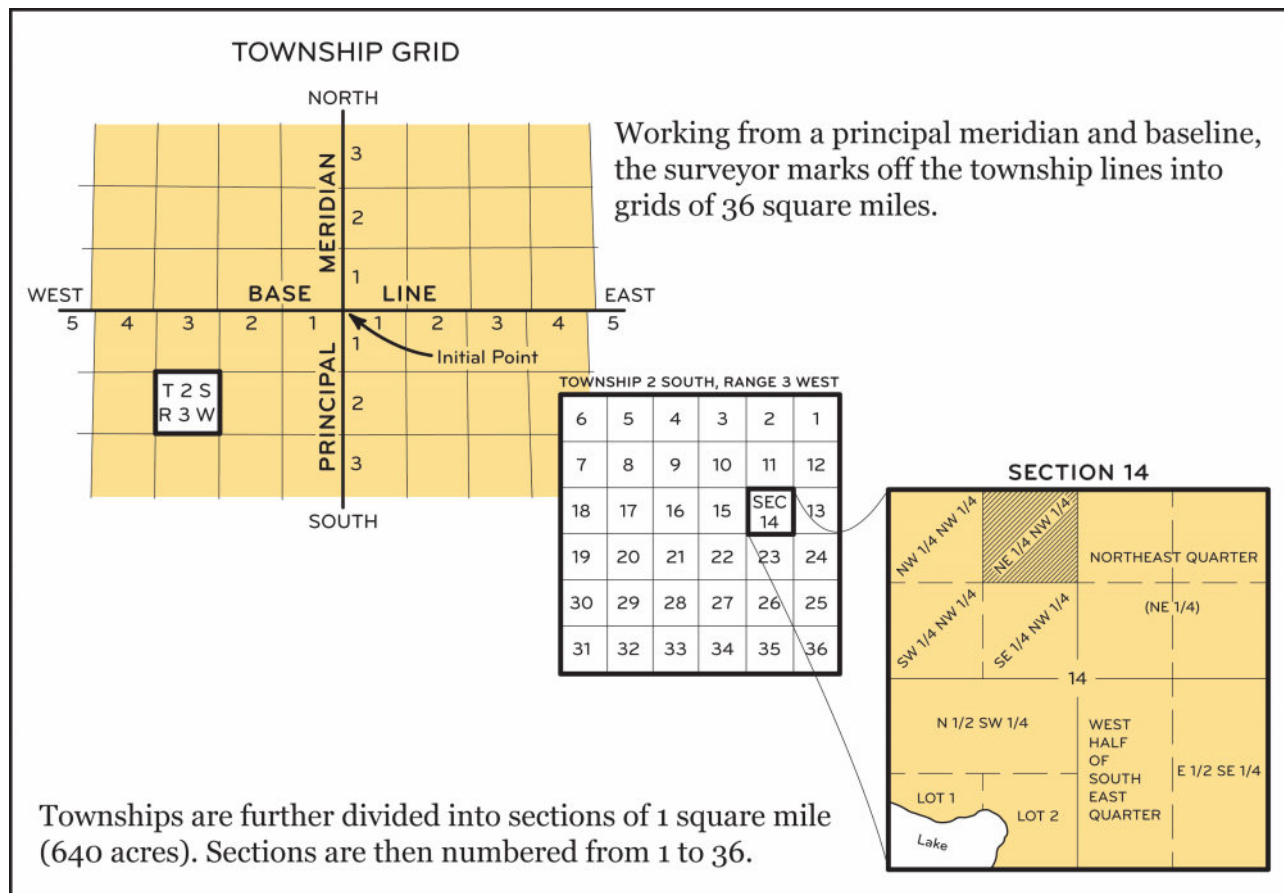


Figura 2: *Township and Range Land Surveying System*, proveyó límites bien definidos evitando disputas fronterizas muy comunes en períodos anteriores en donde las grandes extensiones de tierras no los tenían (Wisconsin Department Of Natural Resources, 2015)

A este nuevo sistema de fraccionamiento de tierras, moderno para la Argentina contemporánea, la compañía de tierras lo aplicó con algunas modificaciones al ser impuesto en una franja continua de terreno y no tipo damero en áreas diferenciadas como en Estados Unidos y en Canadá (Zalduendo, 1975). Es así como, a través de una especulación comercial, la preocupación de los inversores no residió en promover exclusivamente la emergencia de una pequeña o mediana propiedad agraria sino combinar modos de subdivisión que le permitió a la compañía maximizar los beneficios. De este modo, el nuevo sistema promovedor de una pequeña y media burguesía agraria convivió con las grandes extensiones (cuyo proceso de expropiación produjo presiones de los sectores sociales afectados), generadora de otras relaciones sociales como el peonazgo, el arrendamiento y/ o la mediería, o bien sus combinaciones (Bonaudo & Sonzogni, 2000b).

En los primeros años, tras la inauguración de la línea ferroviaria, se fundaron cuatro colonias agrícolas: Bernstadt, Carcarañá, Cañada de Gómez y Tortugas. Estaban compuestas de ocho secciones (cuatro a cada lado de las vías férreas) de una legua (Figura 3).

Cada colonia, planteada como unidad territorial, se componía de estas fracciones de una legua cuadrada, de un pueblo delineado, una estación de tren y una casa central de administración (Wilcken, 1873). Al ser fundadas bajo el sistema de colonización oficial estas casas centrales monopolizaron el comercio interno, pero proveyendo facilidades de vivienda, entrega de semillas, herramientas de trabajo al colono y a su familia (Zeballos, 1984 [1883]; Bonaudo & Sonzogni, 2000b; Gallo, 2004; Zeberio, 2007 y Dosztal, 2012). Mientras tanto, las obligaciones del colono se reducían a: trabajar su tierra, a saldar sus deudas, a cercar con zanja o de otra manera su concesión.

La primera de ellas, Bernstadt, a dos años de su formación contaba con 313 familias de agricultores y 72 de industriales. Ambos grupos de orígenes disímiles (suizas, francesas, alemanas, británicas, italianas, argentinas, españolas, vascas y chilenas). La compañía fundadora estableció un centro experimental denominado *quinta normal*, en este tipo de establecimiento se sembraban distintos tipos de semillas de cereales y árboles con el objeto de estudiar el proceso de crecimiento y adaptación de los cultivos (Wilcken, 1873).

Cañada de Gómez, estaba destinada originalmente a ser una colonia con una población preferentemente británica pero las trabas puestas desde sus países de origen (Wilcken, 1873) dadas a las tragedias vividas en estas tierras por sus coterráneos (Laborde -Córdoba 1865-, Colonia Alexandra -Santa Fe 1870-, Tandil -Buenos Aires 1872-, etc.) retrasa su constitución y hacia 1873 contaba con tan solo 319 habitantes de orígenes heterogéneos (argentinos en su mayoría, franceses, italianos, alemanes, suizos y españoles) (Coelho, 1874).



Figura 3. Plano (Wilcken, 1873) donde se detalla el nuevo fraccionamiento del terreno que permite observar la combinación de subdivisiones de concesiones (ver 17 y 21 de Cañada de Gómez), la ubicación de los centros urbanos conectados por el ferrocarril.

Tortugas ubicada al límite con la Provincia de Córdoba y a orillas del arroyo homónimo; recibió su primer contingente de inmigrantes en 1871, originarios de Lombardía y el Piamonte (Wilcken, 1873).

En el caso específico de colonia Carcaraña, la misma abarcó las secciones: 9; 10; 11 y 12 con 80 concesiones cada una de 49,53 cuadradas² o sea 29,13 hectáreas (has.), pero a los colonos se les otorgaron chacras más pequeñas de 20 o 25 cuadradas² que las familias, con algo de capital, ampliaron hasta cuatro.

Los terrenos de esta colonia eran altos y ondulantes, originalmente contó con dos estaciones, una a cada lado del río. El pueblo se limitó en un área de 200 cuadradas, y se ubicó en el lado Este del río. A su Oeste en el lote N. 56; legua N. 11, la Compañía formó una chacra modelo compuesta de 250 cuadradas de terreno regada por las aguas de la Cañada de Gómez, las cuales se estancaban por medio de diques de material (Wilcken, 1873).

En el trazado del área urbana la compañía planteó una retícula ortogonal asociada al urbanismo de tradición británica (Figura 4), en donde coexistieron las formas cuadradas y rectangulares de sus manzanas ya que el trazado viario establece un diseño general cuadrado y esos espacios se subdividen luego en dos manzanas rectangulares separados por un callejón de servicio (Capel, 2002), utilizado para el ingreso de vehículos y personal doméstico. Se genera, así, una forma de ciudad jardín con edificaciones aisladas rodeadas de vegetación.



FIGURA 4: Primer plano oficial del ejido urbano del pueblo de Carcarañá que data de 1902 (Servicio de Catastro e Información Territorial, Provincia de Santa Fe, Argentina)

Al momento del informe de Wilcken, colonia Carcarañá contaba con un año de existencia, con 168 concesiones de 20 cuadras cada una, arrendadas o vendidas y una población de 89 familias agricultoras y 13 familias industriales en el pueblo (Wilcken, 1873). Dos años después, el inspector de colonias Guillermo Coelho contabilizó una población de 386 habitantes (Coelho, 1874) (Tabla 1), siendo la población suiza la más numérica y, en 1886, Carrasco calculó la cantidad de 1650 personas. Para este período se posicionó como un floreciente centro productivo, industrial, comercial y de veraneo (Carrasco, 1886).

Tabla 1: Detalle de la población de la colonia discriminada por estado civil, edad, religión, nivel de instrucción y nacionalidad.

	ESTADO CIVIL		EDAD			LEE y ESCRIBE		RELIGIÓN	
	Casados	Solteros	Mayores de 15 años	de 6 a 15 años	Menores de 6 años	Si	No	Católicos	Protestantes
HOMBRES	72	56	10	78	8	240	146	220	166
MUJERES	66	1	11	45	18				

	NACIONALIDAD						
	Argentinos	Franceses	Italianos	Alemanes	Suizos	Espanoles	Ingleses
HOMBRES	22	72	54	9	215	4	10
MUJERES							

Cada familia poseía un buen surtido de palas, azadas, uno o dos arados rastrillos así como lo necesario para labrar la tierra y elaborar manteca y queso. Por su parte, la Compañía alquilaba la maquinaria de segar a un costo de seis a ocho pesos bolivianos la cuadra. A esto los colonos debieron sumarles el pago a los peones que cobrarían de ocho a diez reales bolivianos por jornada para recoger, emparvar y trillar la cosecha; y el costo del flete por el ferrocarril que desde Carcarañá era de \$f 2-25cts por tonelada de 100 arrobas (Wilcken, 1873).

En la segunda mitad de la década de 1870, los resultados de las cosechas (trigo, maíz, cebada, porotos, arvejas y papas) (Tabla 2) comenzaron a mejorar y permitieron a los colonos saldar muchas de sus deudas con la CALCo., y algunos productores se dedicaron, además, a fabricar manteca y queso que se comerciaron en el mercado de la ciudad de Rosario (Míguez, 1985).

Catorce años después del informe de Wlicker, el perfil profesional de 1012 habitantes mayores de quince años se complejizó; en el Censo de 1887 se identificaron aproximadamente 50 profesiones algunas de ellas ejercidas por hombres y mujeres y otras específicas para cada sexo. De todos modos, las actividades relacionadas con el agro prevalecieron, a saber, jornaleros (23,51%), seguido por agricultores (11,56%) y en tercer lugar comerciantes que solo representan el 3.65% de la población activa (Carrasco, 1888).

En los albores del siglo XX, Carcarañá se proyectaba para ser una ciudad con buenos y espaciosos hoteles, baños, molinos y hermosas quintas de recreo (Zeballos, 1984 [1883]). La industria agrícola estuvo representada por dos grandes molinos a vapor y otro de agua, a ellos se sumaron grandes almacenes para depósito de mercadería (trigos y frutos del país) (Carrasco, 1886). Convirtiéndose en el tiempo en el pueblo de moda de veraneo de la sociedad aristocrática de Rosario (La Capital, 1908a).

A la sazón, ¿cómo transformó el ferrocarril el espacio geográfico que surcó? Lo transformó generando comunicación ágil, articulación de subáreas, y urbanizándolo (Bonaudo et al., inédito), es decir, fraccionando las tierras, constituyendo unidades territoriales denominadas colonias con una determinada cantidad de leguas cada una, construyendo estaciones que se convierten en el nodo de sus avances, estableciendo administraciones encargadas de la gerencia de las colonias, y un ejido urbano que interactúa con las chacras rurales y desarrolla una industria agraria en manos de una nueva burguesía rural, de la cual Thomas Thomas formó parte y a continuación se analiza su accionar.

UN CASO DE ESTUDIO: THOMAS THOMAS Y EL POTENCIAL ARQUEOLÓGICO DE SU MODELO DE IMPLANTACIÓN MULTISECTORIAL

En este proceso de transformación productiva vivido en las tierras surcadas por el ferrocarril tuvo un papel central la burguesía agraria local que llevó adelante una experiencia empresarial la cual implicó la incorporación de nuevas prácticas productivas, nuevas tecnologías y mayores inversiones. En este contexto, se pudo ubicar a Thomas Thomas y sus asociados, quienes poseyeron grandes extensiones de tierras en la Provincia de Santa Fe y Córdoba, vieron en las mejoras productivas realizadas en ellas oportunidades económicas para conformar un entramado de relaciones que profundizó un proceso de mercantilización con posibilidades laborales que llevó a una creciente división y especialización social, en términos de consumidores, trabajadores, propietarios y comerciantes (Fernández et al., 1999).

En 1863, Thomas, arribó a la ciudad de Rosario para asistir a la construcción ferrocarril Rosario-Córdoba. En un primer momento, se asentó en dicha ciudad y en tan solo cinco años ya estableció sus primeros vínculos comerciales. En 1868, emprende una sociedad mercantil junto a Domingo Funes y Pedro L. Funes para establecer un negocio comercial denominado “Barraca y consignaciones”, ubicado sobre el río Paraná, siendo Thomas el director de la construcción del edificio donde habría de funcionar la empresa (Registro Público de Comercio, 1868).

Tabla 2: Síntesis el estado situación a nivel productivo de Colonia Carcarañá en 1874

	SEMILLAS		PLANTÍOS	ANIMALES		INSTRUMENTOS DE TRABAJO
	SIEMBRAS (has.)	COSECHAS (KG.)		LABOR	CONSUMO	
TRIGO	897	157.900				
MAÍZ	983	477.000				
CEBADA	13	3.892				
POROTOS	25	12.970				
ARVEJAS	8	3				
PAPAS	101	12				
OTRAS	118					
ARROBAS DE ALFALFA		1.500				
PARRAS			500 pies			
FRUTALES			1.500.000			
LEÑA			500.000			
BUEYES				360		
CABALLOS				216		
MULAS				6		
VACA LECHE-RA					105	
VACUNOS					155	
CERDOS					319	
SEGADORAS						12
DESTERRONADORES						3
VENTILADORES						7
RASTRAS						88
ARADOS						118
EXTRANJEROS						
CARROS 4 RUEDAS						8
CARRETAS y CARRETILLAS						64

Sus inversiones en tierras fueron, en un primer momento, de la mano con el avance de la línea férrea y luego se diversificaron. Entre 1864 y 1869 compró unas 27.972 has de campo en el departamento Unión, Provincia de Córdoba (Rojas de Villafañe, 1976); época que coincide con la ubicación en Fraile Muerto (Bell Ville) del curso de la construcción del FCCA y una década después su patrimonio ascendió a 54.495 has en los departamentos del sureste de dicha provincia. Durante el mismo período adquirió, además, en sectores específicos de la Provincia de Santa Fe: en el centro oeste (actual departamento San Martín) 30.180 has y en los contornos de su lugar de residencia (Carcarañá) 1.147 has (Tabla 3).

TABLA 3: Detalles de las tierras que Thomas Thomas va comprando individualmente o en sociedad en la provincia de Santa Fe y Córdoba en la segunda mitad del siglo XIX

TIPO DE TIERRAS	DETALLE	SUPERFICIE (Has.)	FECHA DE COMPRA	VALOR DE COMPRA	UBICACIÓN GEOGRÁFICA	ESTRATEGIA DE COMPRA	FECHA DE VENTA	VALOR DE VENTA
SUERTES	N°70	10.824	1866	\$ 3.640	Entre los actuales pueblos de Ordoñez y Laborde. Córdoba.	Tierras para labranza (maíz y trigo)		
	N°75	10.824	1866	3.640 pesos plata	Actual pueblo de Pascanas. Córdoba.	Tierras para labranza (maíz y trigo)		
	N°30	11.022	1866	\$ 3.000	Actual pueblo de Wenceslao Escalante. Córdoba.	Tierras para labranza (maíz y trigo)		
	N°100	196	1866-1869		Departamento Unión. Córdoba.	Tierras para labranza (maíz y trigo)		
	N°51	19.208	1866	6.320 m\$	Departamento San Gerónimo. Santa Fe.	Establecimiento Rural ganadero	1899	229.682m\$
	N°43	5.573	Década de 1870		Piamonte. San Gerónimo. Provincia Santa Fe.	Colonia Normanda: colonización	1899	57.950m\$
	N°52	5.399	1881		Departamento San Gerónimo. Santa Fe.	Colonia Thomas: colonización	1899	69.929m\$
	en sociedad con James Lloyd (administrador CALCo.	5.010	1869	Permuta con el Fisco	Bell Ville. Córdoba.	Tierras para labranza (maíz y trigo)		
FRACCIONES DE	en sociedad con James Lloyd (administrador CALCo.	1.875	1868		alrededores de Bell Ville. Córdoba.	Tierras para labranza (maíz y trigo)		
CAMPO	Estancia Fraile Muerto en sociedad con Luis Chapeaurouge	1.449	Década de 1870		Bell Ville. Córdoba.	Tierras para labranza (maíz y trigo)		
	Lote N°8 y 22 Merced Arrascaeta	13.295	1888		Cavanagh. Marcos Juarez. Córdoba.	Tierras para labranza y colonización		
CONSESIONES	N°8 legua 3	33	Década de 1870		Roldán. Santa Fe.	Inversión Inmobiliaria	1899	3.350m\$
CALCO.	N°8 legua 12	33	1872		Carcarañá. Santa Fe.	Inversión Inmobiliaria		
	Residencia familiar	10	1875		Carcarañá. Santa Fe.	Residencia definitiva	1908	
ESTABLECIMIENTO	Molino	9	1875		Carcarañá. Santa Fe.	Procesamiento de harina para comercialización	1908	150.000 oro sellado
MANUFACTURERO	Tambo	1.075	1875		Carcarañá. Santa Fe.	Ordeño y producción de leche cruda	1908	
	Cremería	20	1875		Carcarañá. Santa Fe.	Producción y comercialización	1908	
TOTAL de Has.		85.855						

El reparto de las tierras muestra el comportamiento de inversión de los productores agrícolas de la época, es decir, poseer una serie de campos de tamaño variable distribuidos en diferentes lugares (Sábato, 1988), con la intención especulativa de obtener ganancias del cambio valorativo de las mismas por la mera sospecha de su posible construcción de una vía férrea o su real incorporación a la red ferroviarias (Figura 5). Así como también, para evitar pérdidas por malas cosechas que podrían sucederse en ciertas zonas geográficas pero en otras no.

Este croquis muestra que a un poco más de 20 años de sus últimas inversiones (si se tiene en cuenta que fallece repentinamente en 1892) el ferrocarril surcaría en todas las zonas de inversión. Esta situación le permitió a sus herederos venderlas a precio mucho mayor que el pagado al momento de la compra.

Como parte de una burguesía que se especializó en la actividad rural, como se dijo anteriormente, Thomas trabajó en sociedad para mejorar y concentrar sus inversiones en prácticas agronómicas como lo demostró la composición de su patrimonio. Esta nueva burguesía agro-manufacturera (Hora, 2003) estuvo unida por un interés colectivo en la normalización de la producción agraria, y fundó sus simientes en la defensa de bajos impuestos, buenos servicios de transporte, políticas eficientes y abiertas a nuevos mercados de inversión.

Thomas Thomas, Allanson Hall, Stephen Füller y Henry Hill constituyeron en 1875 la razón social “Hill, Füller y Cia”, esta sociedad figura como propietaria de dos terrenos a ambos márgenes del río Carcarañá (Álvarez, 2001) lo que le permitió construir una represa que proveería de la energía necesaria para mover las cinco ruedas de molienda y los 30 cilindros del Molino hidráulico que inmediatamente construyeron. El valor de esta propiedad, estimado por Carrasco (1888) fue de \$ moneda nacional de \$475.000, desglosada en: edificios y terreno \$100.000, máquinas y útiles \$75.000, granos, harina y productos \$300.000. Contó en 1887 con 49 empleados de diferenciada procedencia (estadounidenses, colombianos, chilenos, italianos, alemanes, suizos, ingleses y argentinos) que desempeñaron diferentes actividades como peones, oficiales, primeros y segundo molinero, jornaleros, lavaderos, curadores y jornaleros (Carrasco, 1887).

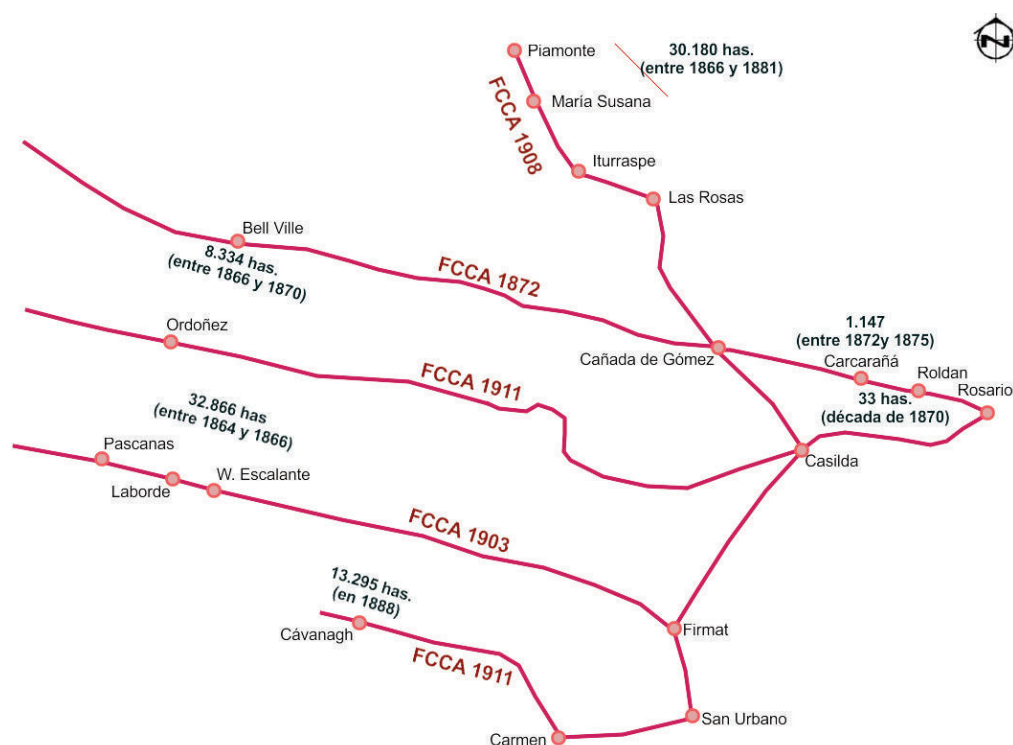


FIGURA 5: Estrategia de compra de fracciones de campo vinculadas al paso de distintas líneas férreas que articulaban la producción con los centros principales de comercialización

La publicación del diario La Capital del remate de venta realizado en 1908 enfatiza sus características y beneficios:

El molino Carcarañá: El domingo 3 de mayo a la 1 p.m. sobre el mismo en Carcarañá F.C.C.A. Liquidación sin base, de este grandioso y notable establecimiento, cuya fama es bien conocida y con justa razón considerado el más grande y sólido de Sud América. Su enorme fuerza motriz, de que está dotado, por el río Carcarañá, lo hace apto para la explotación de cualquier industria o varias a la vez. [...] “\$ 95.000 gratis por año. Esta suma representa el costo de combustible que se economiza anualmente, debido a las grandes turbinas que tiene instaladas y con las que se utilizan las corrientes del caudaloso río Carcarañá, que ponen en movimiento las poderosas maquinarias del conocido “Molino Carcarañá (La Capital, 1908b).

El molino harinero hizo posible no exportar la totalidad del trigo sino reservar el suficiente para producir harina para el consumo interno y plantear así la posibilidad de exportación de un bien primario con agregado de valor.

No obstante de estar radicado en Carcarañá, sus vínculos comerciales/financieros con la ciudad de Rosario lo impulsaron a comprar un aserradero a vapor y participar en la fundación de dos compañías anónimas: “Graneros y Muelles de Rosario” y “Ferro Carril Oeste Santafesino”.

Compró el aserradero a Augusto de la Riestra el 6 de abril de 1876, el mismo se situó en la calle San Lorenzo 148 de la ciudad de Rosario. Consistente en las máquinas y enseres que se hallan en el inventario y tasación practicada por el perito Don Román Hobart, en 1500 pesos fuertes en oro sellado (Expedientes Civiles, 1877).

De “Graneros y Muelles de Rosario” fue socio fundador con una participación de 40 acciones junto a Carlos Casado, Henry B. Coffin, con su ya socio Allason Hall, entre otros. Esta empresa, puerta de salida de la producción agropecuaria de las colonias del Central Argentino y región, se fundó para recibir trigo y otros granos o cereales o frutas para limpiarlos, clasificarlos, venderlos, embarcarlos y comercializarlos según orden de los interesados (Registro Público de Comercio, 1879).

El Ferro Carril Oeste Santafesino [sic], cuyo objeto fue la construcción y explotación de un camino de hierro que partiera de la ciudad de Rosario y, en una primera etapa, llegara a Colonia Candelaria, promovería la colonización y expansión de la explotación agropecuaria a través de un emprendimiento con una gran participación de capitales locales (Bonaudo et al., inédito). Este es el caso de Thomas Thomas, que formó parte del directorio, junto a José Otero, Eugenio Pérez, Carlos Blyth y Andrés Loizaga (Registro Público de Comercio, 1882). Con éste último continuó como director titular por el período 1883-1886 (Directorio del Ferro-carril Oeste Santafesino, 1886; Dalla Corte, 2009). Su construcción dio como resultado la formación de casi cincuenta colonias que usufructuaron su servicio y que abarcaron una región de 300.000 has (Bonaudo & Sonzogni, 1998).

En Carcarañá, edificó una cremería junto con Latham Hall con la marca comercial “Cremería de Carcarañá”, bajo la dirección de Oliver Cromwell James, “sobre la barranca del Río Carcarañá y de una construcción sólida, de dos pisos, y con el frente hacia el pueblo, con mayor elevación del lado del río” (Anales de la Sociedad Rural, 1895). Hacia 1886, Thomas y James, innovaron tecnológicamente incorporando el uso de una *centrifugal separator* que les permitiría separar la leche de la crema sin tener que dejar que la leche repose durante un tiempo, y el riesgo de que se agrie (Álvarez 2001); “el establecimiento produce quesos, manteca, hielo, jamones, tocino, grasa de cerdo, etc., etc., y es dirigido por el señor Oliver C. James, que ha hecho conocer sus productos -especialmente el queso Carcarañá- en todas partes de la República” (Brandt y Pommerenke, 1901). En la misma época, Frank Bicknell del departamento de agricultura de Estados Unidos, visitó el establecimiento y reporta que del rodeo de Jerseys de buena calidad que la cremería poseía, se ordeñaban unas 250 vacas por día, algunas de las cuales rendían hasta 20 litros diarios de leche con un 6% de crema. Además, llamó su atención, que en Argentina la raza jersey no era popular porque proporcionaba poca carne por lo que era considerada por importantes estancieros o criadores como “*an expensive luxury*” (Bicknell, 1903). La cremería fue provista por la leche de las 1600 vacas jersey del tambo que

Thomas poseía en un campo de 1.075 hectáreas, ubicado en las cercanías y por la leche de vacas de propietarios de la ciudad así como de colonias vecinas.

Este tambo modelo contaba con hacienda distribuida en potreros con pastos abundantes y en cada uno se ubicaba un galpón de buenas dimensiones para el ordeño, casas para las familias de los lecheros y grandes sembradíos de alfalfa para el pastoreo. El campo estuvo dividido en potreros de 20 y 30 cuadras, sembrados de alfalfa unos y de pasto tierno otros, numerosos edificios en material (La Capital, 1908c).

Como se observa en el planteo general de las actividades mercantiles de Thomas, su estrategia fue asociarse a otros empresarios al momento de llevar adelante un emprendimiento comercial e invertir en tierras preferentemente solo. Como parte de un grupo social multisectorial llevó adelante una articulación vertical de la producción que implicó la obtención de materia prima, su procesamiento, transporte y comercialización (Sábato, 1988). Colocando en un mismo plano la tenencia de tierras y el manejo de actividades comerciales y financieras, Thomas, emergió como parte de la clase dominante gracias a sus habilidades para disponer, con su alto grado de concentración, del control conjunto de esas actividades económicas.

Antes de su muerte en 1892, su especialización en la actividad rural combinó decenas de miles de hectáreas de tierras fértiles, que se valorizan con el tiempo y rindieron ingresos crecientes con una agroindustria en expansión, directamente relacionada con una ubicación geográfica con ideal conexión con el resto del país, gracias a la expansión de las líneas férreas del Central Argentino.

A modo introductorio, la sistematización del potencial arqueológico de este conjunto de bienes patrimonializables es establecido por la a interacción de cuatro factores principales asociados a su emplazamiento: vinculación con puntos de tránsitos, con elementos naturales visibles y significativos, con otros constructivos y con espacios sociales y hábitats de su propietario (Criado Boado, 1993a). Entonces a continuación se establecerá la distribución geográfica del registro material agroindustrial asociado a Thomas que está compuesto por los terrenos donde se erigieron: el molino harinero (1875-act.), la cremería (1880-1988, edificio en ruinas), el casco del campo donde funcionó el tambo (1880-act., refuncionalizado en Hogar Granja) y de su futuro estudio se podrá obtener información original de carácter sociocultural y socioeconómico que derivan de situaciones de la vida social del empresario rural y su entorno si es sumada la residencia familiar (Figura 6).



Figura 6. Distribución geográfica de los componentes del complejo agroindustrial (A. Molino harinero, B. Cremería, C. Tambo) y (D) la residencia

Thomas en su contexto social y natural.

El emplazamiento de los constructivos muestra una lógica en su distribución geográfica que permitía un circuito eficiente de producción (extracción o producción de los recursos naturales, transporte de los recursos, su industrialización, y transporte para comercialización y /o exportación). Como se observa en la imagen anterior los tres centros productivos (A-Molino, B-Cremería y C-Tambo) del emprendimiento empresarial estaban ubicados en las inmediaciones de las vías férreas que transportaban tanto la materia prima como sus derivados a los principales centros comerciales; estaban vinculados al principal curso fluvial de la región (río Carcarañá) que suministraba de energía al molino, de agua al ganado del tambo como la necesaria para la producción láctea; a su vez se vinculaban entre ellos ya que componen un centro productivo que funcionó en simultáneo y solidariamente. Por último, la casa familiar se encontraba ubicada estratégicamente en el centro del polo industrial. En conjunto conforman un paisaje industrial, al estar sus procesos de producción de una u otra manera relacionados entre sí. Este paisaje está compuesto por relictos de diferente visibilidad y potencialidad de intervención arqueológica; el molino por su parte fue modernizado con el pasar de los años pero cuenta con el edificio original y el tajamar que le proveía la energía hidráulica lo que permitiría llevar adelante un estudio sobre la evolución tecnológica del procesamiento del trigo; además del estudio patrimonial del recinto abandonado de la cremería, sería posible a través del estudio de su producción (quesos Carcarañá, La Leonesa, Los Andes, Neuquén, y mantecas La Suiza y Suipacha) conocer los cambios en el mercado y consumo en la región ya que se distribuía en gran parte de los almacenes del país utilizando los ramales del ferrocarril Central Argentino; el tambo proveedor de la materia prima utilizada en la cremería combina historia de la producción lechera y vida cotidiana pues la familia Thomas utilizaban el casco principal como segundo espacio residencial.

Por lo tanto, esta modificación histórico-social del territorio es estudiada en sentido diacrónico, es decir, como una serie de construcciones que se suceden unas a otras y caracterizan sociedades diferentes (Criado Boado, 1993b); que comienza con la expropiación de propiedades coloniales sin límites evidentes, que luego fue subdividida de un modo racional delimitadas por cercos vivos o alambrados con la finalidad de reproducción una nueva formación económica-social: el capitalismo. Esto llevó a su explotación intensiva y al desarrollo de emprendimientos agroindustriales de mano de una incipiente burguesía rural. La identificación del patrimonio industrial que dejó la huella en el paisaje y la memoria colectiva propicia el reconocimiento de la historia y la cultura de los territorios pues fueron generadores de una forma de vida y de trabajo pasados.

CONCLUSIÓN

A lo largo de este artículo, se estableció que el tendido ferroviario que unió la ciudad portuaria de Rosario con Córdoba, generó una nueva organización territorial que, sobre la matriz de paisajes rurales preexistentes, se caracterizó por la aplicación de una cierta racionalidad en su división tanto a escala doméstica como a escala regional. Es así como la colonización de esta área combinó una operación de tendido ferroviario y una operación de venta de tierras: *The Central Argentine Railway* y *The Central Argentine Land Company* (CALCo.). Esta última fue para la época la compañía monopólica que administró el espacio continuo de tierras lindantes a los 396 km de rieles. Se trataron de 346.727 hectáreas, que comenzó a vender secciones casi de inmediato con la obligación de colonizarlas y llevó adelante estudios para el asentamiento y explotación agrícola de la región (Hadfield, 2013 [1877]). Esta expropiación de parte de los campos a los grandes terratenientes y luego cedida a la compañía londinense le permitió al gobierno santafesino consolidar políticas inmigratorias y colonizadoras, modificando radicalmente las relaciones productivas. Es así como, el proyecto estatal y privado destinado a la fundación de colonias agrícolas pobladas por productores agropecuarios tuvo como principal objetivo esa transformación territorial emparentada a la

modernización del sistema de transporte y, por ende, de comunicación de los pueblos y ciudades preexistentes con los nuevos centros de producción y poblamiento.

En este contexto, el estudio de las inversiones realizadas por Thomas Thomas, como parte de la burguesía agraria local, permite entender que la incorporación de nuevas prácticas productivas de la mano de innovación tecnológica respondió a los desafíos que planteó la construcción de una red ferroviaria y cuyos beneficios ya los había observado en su Gran Bretaña natal. Esta transformación refleja un contexto socio-cultural que dejó huellas (intencionalmente o no) en el terreno a través de prácticas económicas y sociales. En el primer grupo se ubica su emprendimiento empresarial cuyo resultado fue un innovador sistema de extracción y procesamiento de la materia prima y en el segundo su residencia familiar donde se llevó adelante un uso doméstico del espacio nunca antes desarrollado en la región y su efecto fue el descarte de bienes de uso y consumo derivados de la moderna formación económica-social.

El espacio local, colonia Carcarañá, funcionó como sede de un accionar productivo a nivel regional a partir del cual construye un entramado de relaciones económicas y sociales que le permitieron acumular un capital que fue invertido y reinvertido en diferentes desarrollos empresariales.

Durante el desarrollo de este trabajo, se observó como con el paso del tiempo fue incorporando mayor complejidad y dinamismo en sus inversiones, las cuales en un principio estuvieron dirigidas a la compra de grandes extensiones de tierra cuya producción agropecuaria le permitió generar el capital necesario para extenderse a hacia la industria procesadora de dicha materia prima. Las decisiones que tomó denotan el optimismo de la época en la que el progreso parece ilimitado: ferrocarril, subdivisión de tierras, colonias y urbanización floreciente.

Por lo tanto, los elementos aquí presentados permiten apreciar la complejidad del proceso productivo que atraviesa a miembros de la burguesía local –como a Thomas y sus asociados- consecuencia de los cambios en la forma de ocupación y tenencia de la tierra.

Agradecimientos

Agradezco a Marta Bonaudo por su dedicación, consejos y enseñanzas que me permiten estudiar y analizar el contexto histórico que condiciona el origen y desarrollo de los sitios arqueológicos asociados a la obra de este empresario rural. A Ana María Rocchietti por brindarme las herramientas para el estudio e interpretación de estos sitios arqueo-históricos cuya cultura material está asociada al modo de producción capitalista.

BIBLIOGRAFÍA

- ÁLVAREZ, Gerardo. “Al encuentro del Carcarañá Perdido en torno a Thomas Thomas sus Emprendimientos y su Sepulcro”. *Ecos de Carcarañá*, Carcarañá, Santa Fe, Argentina, 2001.
- ANALES DE LA SOCIEDAD RURAL. Volumen XXX. N°6. Director Juan José Ezeiza, Argentina, 1895.
- BARRETT, John. “Contextual Archaeology” *Antiquity* 61, pp. 468-73, 1987.
- BICKNELL, Frank. The Animal Industry of Argentine. Bureau of Animal Industry. Bulletin N°48. U.S. Department of Agriculture. Washington. United States, 1903.
- DIRECCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS Y GEODESIA. Santa Fe. 1911
- BML, SURVEYING OUR PUBLIC LAND. U. S. Department of the Interior Bureau of Land Management. United States. 2002.
- BONAUDO, Marta, CRAGNOLINO, Silvia & SONZOGNI, Elida. “Poblamiento y desarrollo económico: tres experiencias de los 80” *Revista De Historia*, vol. 3 pp. 3-26, 1992.
- BONAUDO, Marta & SONZOGNI, Elida. “Empresarios y poder político en el espacio santafesino (1860-1890). Carlos Casado y su estrategia de acumulación” *Historia y Grafía*; vol. 11 pp. 39- 64, 1998.
- BONAUDO, Marta & SONZOGNI, Elida. “Conflicto y armonías. Estado y fracciones burguesas en la realidad santafesina” *Revista Travesía Historia Económica y Social*, vol. 5 pp. 7-28, 2000a.
- BONAUDO, Marta & SONZOGNI, Elida. “Cuando disciplinar fue ocupar (Santa Fe, 1850-90)”. *Mundo Agrario. Revista de estudios rurales*, vol. 1, pp. 0-0, 2000b
- BONAUDO, Marta. “La historia rural pensada desde una periferia” en Gelman Jorge (comp.) *La historia económica argentina en la encrucijada: Balances y perspectivas*. Buenos Aires: Prometeo, pp. 231-246, 2006.
- BONAUDO, Marta, SONZOGNI Elida, CRAGNOLINO, Silvia & ALBAIZETA, María Elena. E. inédito. “La política ferroviaria y su impacto en la construcción de mercados. El centro-sur santafesino en la segunda mitad del siglo XIX”. Biblioteca del CESOR (ISHIR-CONICET). Rosario, Santa Fe, Argentina
- BRANDT, Ernesto & POMMERENKE, Guillermo. *La Provincia de Santa Fe. En el Principio del Siglo XX*. Compilado bajo los Auspicios de la Sociedad Rural Santafecina, del Rosario. Compañía Sud-Americana de Billetes de Banco, Buenos Aires, 1901.
- CAPEL, Horacio. *La Morfología de las Ciudades. Tomo 1. Sociedad, Cultura y Paisaje Urbano*, Estrella Polar, Ediciones del Serbal, España, 2002.
- CARRASCO, Gabriel. *Descripción Geográfica y Estadística de la Provincia de Santa-Fé*. Cuarta Edición. Corregida, aumentada é ilustrada con planos, vistas y cuadros gráficos. Stiller & Laass. Buenos Aires. Argentina, 1886.
- CARRASCO, Gabriel. Padrones con Información Nominativa. Primer Censo General de la Provincia de Santa Fe. <https://www.santafe.gov.ar/censo1887/censo.php>, 1887.
- CARRASCO, Gabriel. *Primer Censo General de la Provincia de Santa Fé. Libros IX á XI, Sinopsis Física, Política, Administrativa é Histórica*. Imprenta y Encuadernación de Jacobo Peuser. Buenos Aires, 1888.
- COELHO, Guillermo. *Memorias sobre Colonias*. Provincia de Santa Fe. Archivo General de la Provincia.
- CRIADO BOADO, Felipe. “Límites y posibilidades de la Arqueología del Paisaje” SPAL 2, pp. 9–55, 1874, 1993a.
- CRIADO BOADO, Felipe. “Visibilidad e interpretación del registro arqueológico” *Trabajos de Prehistoria* 50 pp. 39–56,

1993b.

- DALLA CORTE, Gabriela. *Lealtades firmes. Redes sociales y empresas: Carlos Casado, S. A. entre la Argentina y el Chaco Paraguayo (1860-1940)*, CSIC, Madrid, 2009.
- DAMUS, Sylvester. *Who was who in Argentine Railways 1860-1960*. DIA Agency, Inc. Ottawa, Ontario, Canadá, 2008.
- DELLE, James. A., MROZOWSKI, Stephen. A. & PAYNTER, Robert. *Lines that Divide: Historical Archaeologies of Race, Class, and Gender*. University of Tennessee Press, Knoxville, 2000.
- DOSZTAL, Irene. "Tras los Pasos de la Colonización: Arqueología en el Predio Administrativo de Alexandra's Colony, 1870. Alejandra. Santa Fe". *Revista Sociedades de Paisajes Áridos y Semiáridos*, Revista Científica del Laboratorio de Arqueología y Ethnohistoria de la Facultad de Ciencias Humanas - Universidad Nacional de Río Cuarto, pp. 17-27, 2012.
- EXPEDIENTES CIVILES. Legajo 50. Expediente 84. Biblioteca y Archivos del Museo Histórico Provincial Dr. Julio Marc, 1877.
- FERNÁNDEZ, Sandra, PONS, Adriana & VIDELA, Oscar. "Las burguesías regionales" en Marta Bonaudo (ed.) *Nueva Historia Argentina. Liberalismo, Estado y Orden Burgués (1852-1880)*. Buenos Aires, Editorial Sudamericana, pp. 423-479, 1999.
- GALLO, Ezequiel. *La pampa gringa. La colonización agrícola en Santa Fe (1870-1895)*. Edhasa. Buenos Aires, 2004.
- HADFIELD, William. *Brazil and the River Plate 1870-76*. Forgotten Books. London, 2013 [1877].
- HORA, Roy. "Terratenientes, industriales y clase dominante en la Argentina: respuesta a una crítica" *Desarrollo Económico*, IDES 161, pp. 127-138, 2001.
- HORA, Roy. "Empresarios rurales y política en la Argentina, 1880-1916" wn H. Sabato, y A. Lettieri (comp.) *La vida política en la Argentina del siglo XIX. Armas, votos y voces*. Fondo de Cultura Económica Argentina, S. A. pp.293-310, 2003.
- LA CAPITAL. *Precioso Palacete y quinta sobre el río Carcarañá*. Rosario. Santa Fe, 1908a.
- LA CAPITAL. *El Molino Carcarañá*. Rosario. Santa Fe, 1908b.
- LA CAPITAL. *Los notables campos de la Cremería Carcarañá*. Rosario. Santa Fe, 1908c.
- MARTÍNEZ DE SAN VICENTE, Inés. "Las Colonias Ferroviaria de la CALCo. Apuntes para una rehabilitación del paisaje ferroviario" en B. Cerutti, y B. Ponzini (comp.) *IV Seminario Internacional: El Patrimonio de la Industria, la infraestructura de servicios y el transporte. Revalorización crítica y perspectiva de rehabilitación*. Sede de Gobierno de la Universidad, Secretaría de Cultura, pp. 173-198, 2003.
- MIGUEZ, Eduardo. *Las Tierras de los Ingleses en la Argentina (1870-1914)*. Editorial de Belgrano. Buenos Aires, Argentina, 1985.
- REGALSKY, Andrés. "Financistas, empresarios, y clase dominante en la Argentina antes de 1930. Algunas reflexiones críticas", *Ciclos, TIRA*, vol. 15 (30), pp. 273-286, 2005.
- REGISTRO PÚBLICO DE COMERCIO. Contrato Social en Contratos Tomo1. Archivo Palacio de Tribunales. Rosario. Santa Fe. Argentina. 1868.
- REGISTRO PÚBLICO DE COMERCIO. Estatutos de la compañía anónima "Graneros y Muelles del Rosario" en Contrato Tomo 1. Archivo Palacio de Tribunales. Rosario. Santa Fe. Argentina. 1879.
- REGISTRO PÚBLICO DE COMERCIO. Estatutos de la Compañía Anónima Ferro Carril Oeste Santafesino en Contrato 1882-1888 Tomo 2. Archivo Palacio de Tribunales. Rosario. Santa Fe. Argentina. 1882.

- ROJAS DE VILLAFANE, Emilio. *La Economía de Córdoba en el Siglo XIX. Y su Relación con el Tiempo Presente. La Misión Histórica de Córdoba*. Publicación Banco Provincia, Argentina, 1976.
- SÁBATO, Jorge. *La clase dominante en la Argentina moderna. Formación y características*. CISEA, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, Argentina, 1988.
- SCHVARZER, Jorge. “Terratenientes, industriales y clase dominante en el ya antiguo debate sobre el desarrollo argentino”, *Desarrollo Económico, IDUS* 161, pp. 121-126, 2001.
- SENATORE, María Ximena. “Discursos ilustrados y sociedad moderna en las Colonias Españolas de Patagonia (siglo XVIII)” en Funari, P. P. y A. Zarankin (comp.) *Arqueología Histórica en América del Sur. Los desafíos del siglo XIX*. Bogotá: Universidad de los Andes, Facultad de Ciencias Sociales, Departamento de Antropología, Centro de Estudios Socioculturales e Internacionales, Ediciones Uniandes, pp.31-56, 2004.
- SERVICIO DE CATASTRO E INFORMACIÓN TERRITORIAL. Provincia de Santa Fe, Argentina, 1902.
- WILCKEN, Guillermo. *Las Colonias. Informe sobre el estado actual de las colonias agrícolas de la República Argentina*. Presentado a la Comisión Central de Inmigraciones. Buenos Aires, 1873.
- WISCONSIN DEPARTMENT OF NATURAL RESOURCES. Tutorial on the Public Land Survey System Descriptions. 2015.
- ZALDUENDO, Eduardo. *Libras y Rieles*, Editorial El coloquio, Buenos Aires, 1975.
- ZEBALLOS, Estanislao. *La Región del Trigo*. Hyspamérica Ediciones Argentina. S. A. España, 1984 [1883].
- ZEBERIO, Blanco. “Un mundo rural en cambio” en M. BONAUDO (dirección de tomo) *Nueva Historia Argentina, Liberalismo, Estado y Orden Burgués (1852-1880)*, Buenos Aires: Editorial Sudamericana, vol. 4, pp.293-362, 2007.

Recibido em: 24/02/2018
Aprovado em: 18/04/2018
Publicado em: 30/11/2018