

ARTIGO | *PAPER*

**NARRATIVAS INSULARES NA ARQUEOLOGIA DO
COLONIALISMO MODERNO ESPANHOL E PORTUGUÊS.
PROBLEMAS E PERSPECTIVAS**

***NARRATIVAS INSULARES EN LA ARQUEOLOGÍA DEL
COLONIALISMO MODERNO ESPAÑOL Y PORTUGUÉS.
PROBLEMAS Y PERSPECTIVAS***

Maria Ximena Senatore^a

Pedro P. A. Funari^b

a INAPH Universidad de Alicante, España. INAPL-CONICET y Universidad Nacional de la Patagonia Austral, Argentina. Email: mxsenatore@gmail.com

b Departamento de História, IFCH, Unicamp. UNICAMP - Cidade Universitária Zeferino Vaz. Campinas, 13083-970, SP, Brazil. Email: ppfunari@uol.com.br

RESUMO

As perspectivas críticas sobre o colonialismo moderno espanhol e português contribuíram para repensar seus tempos, identidades e contextos, questionando as noções de mudança e as abordagens essencialistas que dominavam, por tradição, o campo. Contudo, o estudo do colonialismo centrou-se, em termos geográficos, nos espaços sob domínio colonial, o que limitou o pensamento crítico sobre seus legados nas nossas sociedades atuais. No trabalho, buscamos contribuir com as perspectivas críticas, ao analisar as relações entre narrativas que desconectam o mundo europeu do mundo colonial, assim como a prática da Arqueologia Histórica e Pós-Medieval na Ibero-América e na Península Ibérica. Isto abre a possibilidade de aplicar ferramentas e conceitos vinculados ao colonialismo moderno, para além da América Latina.

PALAVRAS-CHAVE

Colonialismo, Arqueologia Histórica, narrativas, essencialismo, História Moderna, América Latina.

ABSTRACT

Critical perspectives on modern Spanish and Portuguese colonialism have contributed to rethinking colonial times, identities and contexts, questioning the notions of change and the essentialist approaches that have traditionally prevailed in the field of Historical Archaeology. However, the study of modern colonialism has often been geographically focused on the territories that had been under colonial domination. This paper contributes to critical perspectives on colonialism by analyzing the relationship between insular narratives -disconnecting European and colonial realms- and Historical and Postmedieval Archaeological practices in Iberoamerica and the Iberian Peninsula, respectively. This raises the possibility of applying concepts linked to modern colonialism beyond Latin America.

KEYWORDS

Colonialism, historical archaeology, narratives, Iberian Peninsula, Iberoamerica.

RESUMEN

Las perspectivas críticas sobre el colonialismo moderno español y portugués han contribuido a repensar sus tiempos, identidades y contextos, cuestionando las nociones de cambio y los acercamientos esencialistas que tradicionalmente dominaban el campo. Sin embargo, el estudio del colonialismo se ha centrado geográficamente a los espacios bajo dominación colonial lo que ha limitado el pensamiento crítico sobre sus legados en nuestras sociedades actuales. En este trabajo buscamos contribuir a las perspectivas críticas analizando las relaciones entre narrativas que desconectan el mundo europeo del mundo colonial, y la práctica de la arqueología histórica y post-medieval en Iberoamérica y en la Península Ibérica. Esto abre la posibilidad de discutir la utilidad de aplicar herramientas y conceptos vinculados al colonialismo moderno más allá de Latinoamérica.

PALABRAS CLAVE

Colonialismo, arqueología histórica, narrativas, esencialismo, historia moderna, Latinoamérica.

COMO CITAR ESTE ARTIGO

SENATORE, Maria Ximena; FUNARI, Pedro P.A. Narrativas insulares na arqueologia do colonialismo moderno espanhol e português. problemas e perspectivas. Cadernos do Lepaarq, v. XIX, n.37, p. 75-91, Jan-Jun. 2022.

INTRODUCCIÓN

En sus inicios, los estudios arqueológicos sobre el proceso colonial español y portugués asumían que era un fenómeno del pasado, que refería a los cambios ocurridos en las poblaciones nativas como consecuencia de la expansión europea. Estas miradas se apoyaban en nociones esencialistas construidas sobre la oposición colonizador-colonizado, generalmente asociada a indígenas-europeos, y entendían que el cambio, que se iniciaba en el momento cero de la llegada europea, afectaba sólo o principalmente a las sociedades indígenas. Consecuentemente, se percibía que estos cambios ocurrían en territorios lejanos y distantes de la Europa moderna, como las colonias españolas y portuguesas. Por lo tanto, el continente americano y otros territorios bajo dominación colonial se configuraron como los lugares principales para el estudio arqueológico del colonialismo moderno.

En las últimas décadas, con la influencia de las perspectivas críticas poscoloniales, los arqueólogos históricos han contribuido a la comprensión de que los tiempos del colonialismo no sólo refieren al pasado sino a nuestro presente, y que éstos no ocurren exclusivamente en los grupos nativos americanos, reconociendo las complejidades en cuanto a la diversidad de identidades de los participantes en el proceso colonial.

Sin embargo, el colonialismo moderno español y portugués se ha estudiado mayoritariamente fuera de la Península Ibérica y aún no se ha dado una discusión profunda sobre el estudio del colonialismo moderno incorporando espacios geográficos fuera de las colonias. Por lo tanto, en este trabajo buscamos contribuir la discusión planteada sobre la noción de cambio y sobre los tiempos del colonialismo incorporando la dimensión geográfica o espacial. En este sentido consideramos que las direcciones en las investigaciones se han visto limitadas por la influencia de ciertas narrativas que denominamos insulares porque entienden al mundo moderno europeo como distante y ajeno de las realidades coloniales (SENATORE, 2021). Su influencia ha ido alejando de Europa el problema del colonialismo contribuyendo a su construcción como fenómeno lejano y “de otros”. Nuestra perspectiva busca visibilizar estas narrativas insulares y relacionarlas con la práctica y producción académica en arqueología histórica/postmedieval en Iberoamérica, España y Portugal. Entendemos que cuestionar las narrativas insulares y revisar la práctica arqueológica contribuirá a enfrentar los legados del colonialismo y avanzar hacia su reconocimiento como parte de un proceso actualmente vigente y global.

NARRATIVAS E INVESTIGACIÓN

Las grandes narrativas refieren a visiones normalizadas y estandarizadas sobre procesos históricos que funcionan como mensaje cultural y como marco de conocimiento e interpretación (SENATORE y FUNARI 2015, p. 4). Este concepto del pensamiento Lyotardiano (LYOTARD, 1984) se ha utilizado en arqueología histórica para abordar diversos contextos (por ejemplo, ESCRIBA-

NO RUIZ y AZKARATE, 2018; JOHNSON, 1999, RODRIGUEZ ALEGRÍA, 2008; SENATORE y ZARANKIN, 2014) y se ha destacado en qué medida sus influencias cierran o limitan las direcciones en la investigación (VOSS 2015).

En cuanto al estudio de la presencia española y portuguesa en América, ciertas narrativas han ejercido grandes influencias en la formulación de preguntas, así como en las aproximaciones conceptuales y metodológicas para abordarlas. Por lo tanto, hacer visible y revisar las narrativas contribuye a desnaturalizar miradas acríticamente aceptadas sobre los procesos coloniales. En este trabajo nos proponemos contribuir a enriquecer y diversificar nuestras miradas sobre el colonialismo moderno español y portugués. Para ello buscamos ampliar y complementar nuestras reflexiones publicadas previamente, discutiendo la influencia y vigencia actual de las narrativas que, a nuestro entender, afectan negativamente el entendimiento del colonialismo en su dimensión global y tienen fuertes implicaciones en el presente.

El desarrollo de la arqueología del colonialismo español y portugués ha incluido el estudio de una amplia diversidad de problemáticas. Desde variados enfoques se han abordado casos analíticos a lo largo y ancho de todo continente americano. Asimismo, se han establecido estudios comparativos de distinto alcance entre localidades, regiones y entre diversas cronologías. Un significativo número de países americanos han desarrollado líneas específicas de estudio del mundo colonial desde perspectivas propias. Incluso, en algunos países, el acercamiento al mundo material colonial se inició en tiempos previos a la consolidación de la arqueología histórica como campo disciplinar. Si bien en sus comienzos predominaron los modelos esencialistas de aculturación, basados en la dicotomía colonizador colonizado, y las aproximaciones a los cambios desde perspectivas unidireccionales, que potenciaban principalmente los acercamientos topológicos a los conjuntos cerámicos, los marcos teóricos y conceptuales fueron cambiando y diversificándose. La terminología utilizada para referirse a lo colonial, las herramientas analíticas para abordar los cambios y la conceptualización de las problemáticas se fueron modificando con el transcurso del tiempo. El estudio del mundo colonial, que se percibía como parte de tiempos pasados, comenzó a incluir reflexiones sobre sus influencias en el presente. Desde un punto de vista teórico, se repensó el rol de la arqueología del colonialismo en nuestras sociedades actuales. En la práctica arqueológica, las perspectivas críticas se acercaron a la arqueología comunitaria, tanto con comunidades indígenas americanas, como aquellas vinculadas a la diáspora africana (por ejemplo, FERREIRA, 2009; FUNARI, 1998, 2006; ORSER y FUNARI 2001, entre otros).

PERSPECTIVAS CRÍTICAS

En las últimas dos décadas, perspectivas críticas han enfrentado denominadores comunes del estudio del colonialismo moderno en Iberoamérica como el esencialismo y el cambio unidireccional. En este marco, se han cuestionado las narrativas del reemplazo tecnológico (por ejemplo, KING y KONWEST, 2019; RODRIGUEZ ALEGRÍA, 2008), las narrativas de la inevitabilidad

del cambio (MROZOWSKI et al. 2015), las narrativas terminales (PANICH 2013) y las nociones de aculturación (por ejemplo, DOMINGUEZ y FUNARI 2015; LIGHTFOOT, 1995; RIVERA SANDOVAL y FUNARI 2021; SILLIMAN, 2005, 2009, entre otros). Desde diversos casos americanos se han revisado críticamente nociones de cambio, y el planteamiento dicotómico colonizador-colonizado como factor estructural del discurso colonial (por ejemplo, HOFMAN et al. 2020; KING, 2020; MUNIZ y GOMEZ, 2017; NOELLI y SALLUM, 2020; RODRIGUEZ ALEGRÍA et al., 2015; SCARAMELLI y SCARAMELLI, 2015; SYMANSKI y GOMES, 2015; THERRIEN, 2007; entre otros).

Por un largo tiempo, hemos trabajado con tales temas y cuestiones. Podemos mencionar como antecedente la publicación tardía de un libro gestado mucho antes por Funari junto a Domínguez y Navarro, sobre el tema del contacto cultural (DOMÍNGUEZ, FUNARI y NAVARRO, 2019). En 2015 editamos el libro “Archaeology of Culture Contact and Colonialism in Spanish and Portuguese America” en el cual los autores de los distintos capítulos contribuyeron a la disrupción de las narrativas que modelaron el entendimiento del colonialismo en décadas pasadas (FUNARI y SENATORE, 2015). Este volumen contribuyó a cuestionar colectivamente aproximaciones teóricas, metodológicas y las fuentes de información utilizadas; se revisaron las escalas espaciales y temporales tradicionalmente aplicadas al estudio de las experiencias coloniales. Así se propusieron alternativas, que ampliaron y diversificaron en los modos de mirar, analizar y pensar sobre las temáticas vinculadas a casos americanos, revisando el discurso colonial y su naturalización tanto en historias individuales, explicaciones del cambio cultural, el discurso historiográfico y los legados del colonialismo en el presente. Sobre esta experiencia, en este trabajo nos proponemos reflexionar sobre ciertos aspectos que no fueron tratados en tanta profundidad en aquel volumen y que refieren la necesidad de incluir con mayor exhaustividad a la Península Ibérica en una mirada crítica sobre el colonialismo.

La posibilidad de comparación entre casos de Iberoamérica de diversas regiones, así como el estudio de largas trayectorias temporales en determinadas áreas ha dado luz sobre aspectos de gran relevancia para la comprensión de los procesos del colonialismo y grandes problemáticas vinculadas, como por ejemplo la diáspora africana y la esclavitud. Consideramos que se puede ir aún más allá y extender estas aproximaciones críticas alcanzando el estudio de otras geografías, superando las dicotomías propias de los modelos de centro y periferia, no limitándonos al estudio de los espacios que han estado bajo dominación colonial. De esta forma, nos centramos en comprender las narrativas insulares del colonialismo y su influencia en la práctica de la arqueología histórica.

NARRATIVAS INSULARES Y ARQUEOLOGÍA

Este trabajo cuestiona las narrativas del colonialismo español y portugués que construyen al sujeto colonial como diferente del sujeto de la historia moderna europea, alejando y desconectando las realidades de las colonias de aquellas contemporáneas de la Península Ibérica

(SENATORE, 2021). En estas narrativas, a las que denominamos insulares, lo colonial se presenta asociado a la historia de aquellos que partieron de Europa, o a lo que sucedió en tierras lejanas. Esta idea, arraigada y naturalizada en diversos contextos -educativos, opinión pública- ha prevalecido en las narrativas históricas, en ciertas aproximaciones académicas y en la historiografía.

Conceptualmente, esta separación se ha consolidado sobre el planteamiento de aproximaciones esencialistas dicotómicas tanto en Europa como en América y sobre una idea de cambio situado en las colonias, de acuerdo a modelos de centro y periferia. Las narrativas insulares han influido en la definición de quiénes se consideran parte de la historia colonial, y cómo se conciben los legados del colonialismo en el presente. Esto ha modelado tanto cómo se ha estudiado el colonialismo, en cuanto a los acercamientos teóricos, la formulación de preguntas de investigación, las herramientas analíticas para entender el cambio, y la selección de casos. Como efecto, los campos de estudio del colonialismo se ven fragmentados, desconectados, compartimentados y la arqueología del colonialismo se desarrolla en forma de trayectorias insulares, con tenues conexiones entre la academia en América y la Península Ibérica (SENATORE, 2022).

Las aproximaciones dicotómicas que oponen no sólo el tradicional binomio colonizador-colonizado, sino también, “los que partieron a América-los que permanecieron en la Península Ibérica”, fortalecen las miradas que separan y simplifican la complejidad social y cultural inherente a los procesos de expansión colonial (SENATORE, 2021). La idea arraigada de que la historia colonial es la historia de “otros” o de tierras distantes ha calado en los relatos presentes en los medios y en la historiografía de la Península Ibérica. De esta manera el colonialismo o la esclavitud se perciben como problemas ajenos a la modernidad y el capitalismo europeos que deben estudiarse en las colonias.

Las narrativas insulares refieren a cambios que se dan en el continente americano dejando fuera del foco a la Península Ibérica. En las aproximaciones tradicionales, este cambio se ha asumido como dado, inevitable, como resultado de la llegada de los europeos, sin plantear preguntas sobre sus dimensiones, escalas, magnitudes, matices y causas. En contraste, enfoques críticos han entendido la complejidad social y cultural inherente a los procesos de cambio y han introducido marcos temporales amplios, considerando contextos e identidades diversas, superando las miradas dicotómicas (FUNARI, 1998, 2006; ORSER y FUNARI 2001; SENATORE, 2015; SYMANSKI, 2010; TORRES DE SOUZA, AGOSTINI, 2012; entre otros). En este marco, se han propuesto líneas de investigación que visibilizan las trayectorias históricas a largo plazo de las poblaciones indígenas americanas. Estas integran en su enfoque tanto el estudio de cambios como de continuidades en tiempos previos y posteriores al proceso colonial. Al considerar marcos temporales amplios han permitido abordar la persistencia de prácticas e identidades diversas, superando las narrativas que presentan la inevitabilidad del cambio como consecuencia directa de la llegada de los europeos (RODRIGUEZ ALEGRÍA, 2008; SILLIMAN et al., 2012). Así han propuesto abordar las “continuidades cambiantes” en sociedades indígenas (SILLIMAN, 2009), o la persistencia de prácticas e identidades en diversos contextos americanos (por ejemplo, HOFMAN et al., 2020; PANICH, 2013; SALLUM y NOELLI 2020; VAN BUREN, 2021).

No obstante, estas aproximaciones se han visto limitadas porque se han centrado en el continente americano y han dejado fuera del foco de estudio a la Península Ibérica. Por otra parte, la conceptualización del cambio y las herramientas metodológicas para estudiarlo en contextos americanos difieren de aquellas enfocadas a sociedades europeas. Stephen Silliman ha observado esta diferencia conceptual. Por ejemplo, ha dicho que “los arqueólogos y otros investigadores no aplican ideas de hibridación a los colonizadores, en cambio las eligen para los colonizados” (SILLIMAN, 2015, p. 288). Expande esta idea mencionando que se habla de hibridación cuando los nativos americanos adoptan el ganado en sus estilos de vida o trabajan el vidrio para herramientas, pero no se hace lo mismo cuando los colonos europeos adoptan maíz de los grupos indígenas. Para él, “these historic contexts have not undergone the same kind of culture change continuity scrutiny as those indigenous and other colonized peoples” (SILLIMAN, 2015, p. 289). El impacto del cambio para Europa parece ser considerado positivo en el sentido de sumar aspectos en el proceso de construcción de identidades europeas. En contraste, para las sociedades americanas, implica un deterioro o una pérdida de rasgos originales en sus identidades. Para Silliman “Italians became more Italian with the addition of tomatoes, Irish became more Irish with potatoes ...” ... “As for indigenous people ... they became less Native American as they adopted new things ...” (SILLIMAN, 2015, p. 289). Claro está que la transculturación en América o en Europa cambia a todos y la lectura de positivo en Europa y negativo en América se revela como un miraje.

Esta doble mirada sobre el impacto del colonialismo, también se relaciona con las narrativas insulares que sitúan espacialmente al cambio sólo fuera de Europa. En los relatos de la opinión pública hay una aceptación generalizada que limita la aceptación del cambio a la expansión comercial ibérica que se abre a partir del horizonte americano, y presenta a España y Portugal como receptores de su oro, plata y otras riquezas. Ciertas posiciones asumen que la Península Ibérica ha sido casi impermeable al cambio y que éste ha limitado a la incorporación de ciertos “productos” que “llegan” de América, especialmente recursos naturales o alimentos como maíz, tomate, patata, café o chocolate (ver por ejemplo la nota de MEDINA “*Cuando el trigo encontró al maíz*”, El País 12-10-2017)¹. A veces, la Península Ibérica parece ajena a su ligación cotidiana con las posesiones en América, Asia y África.

Se debe reconocer que la magnitud y características de este tipo de cambios, en distintas regiones, han sido tratadas en disciplinas históricas de diversa índole presentado aproximaciones de gran interés, profundidad y exhaustividad. Sin embargo, estos cambios, también pueden ser abordados desde aproximaciones arqueológicas a partir de análisis de la cultura material,

1 No es nuestra intención extendernos en este punto, pero como breve y simplificado ejemplo puntual puede mencionarse que los procesos de cambio en diversas escalas temporales y espaciales asociados a la introducción del maíz en la Península Ibérica bien podrían ser abordados desde la arqueología. Por ejemplo, en las producciones agrícolas en la región de Asturias en el noroeste de España, a partir del siglo XVI se da una ampliación y diversificación de los tiempos agrarios (el maíz no compete o interfiere con los ciclos de siembra tradicionales), grandes incrementos en la producción y sus impactos económicos, cambios en la alimentación, vida cotidiana y la infraestructura de almacenamiento a escala doméstica. Asimismo, podría abordar la circulación de objetos y el conocimiento de las comunidades americanas, por ejemplo, para este caso, se presentan causas-efectos de enfermedad de gran impacto en la región debido a la ingesta del cereal sin el conocimiento asociado a su necesario tratamiento previo al consumo, que sí se efectuaba en América.

tanto en dimensiones económicas, sociales o culturales, en múltiples escalas temporales y espaciales. Entendemos que conceptualizar estas problemáticas como parte del colonialismo puede abrir nuevas direcciones de investigación, diálogos e intercambios sobre una gran riqueza temática, perspectivas comparativas, interpretaciones asociadas a la innovación, en el marco de las arqueologías de la sociedad moderna española, portuguesa e iberoamericana. Es decir, abordando el estudio del colonialismo, modernidad y capitalismo como parte de un mismo proceso, sin olvidar el inmenso peso de las tradiciones precolombinas y medievales.

Las aproximaciones a casos coloniales americanos se han visto enriquecidas desde miradas que conectan y entienden las realidades europeas y las americanas como parte de procesos culturales, sociales, también compartidos. En este sentido, se han problematizado las ideas de la Ilustración, la modernidad, percepciones sobre la muerte, la religión, la tradición, en los estudios de casos arqueológicos (ver, por ejemplo, SANGUINETTI et al., 2005; SENATORE, 2002, 2005, 2007, 2008). Estos enfoques reconocen, de forma explícita e implícita que la historia moderna de la Península Ibérica no puede ser entendida sin considerar las colonias en Iberoamérica, como tampoco la historia colonial americana sin comprender la Europa post siglo XV (MIGNOLO, 2007).

TRAYECTORIAS INSULARES EN ARQUEOLOGÍA HISTÓRICA Y POSTMEDIEVAL

Recientes análisis sobre el estado de la cuestión en el campo de la arqueología histórica en España y Portugal han caracterizado las tendencias en su desarrollo general y balances regionales (por ejemplo, GAMEZ MENDOZA et al., 2016; GOMES, 2012; GOMES y CASIMIRO 2013; ESCRIBANO RUIZ, 2017; QUIRÓS CASTILLO y GRAU SOLOGESTOAB 2020; SOLÉ y JANÉ, 2014, entre otros) reconociendo que ambos países han tenido un desarrollo reciente en la academia y que han enfrentado desafíos y trayectorias disciplinares similares (CASIMIRO, 2019). Un análisis del estado de la cuestión actual en España ha descrito el campo como “caleidoscópico” y fragmentado, sin intención de construir una mirada integral (ESCRIBANO RUIZ, 2017), que se refleja también en una fragmentación disciplinaria y terminológica (por ejemplo, arqueología histórica, posmedieval, de las sociedades modernas), cronológica, espacial-regional, temática (por ejemplo, posmedieval, industrial, contemporánea), y en la práctica (por ejemplo, arqueología de gestión, arqueología académica).

El mundo material de tiempos modernos en España y Portugal ha sido abordado en contextos locales y regionales específicos, como por ejemplo las investigaciones sistemáticas de producciones cerámicas y centros urbanos, se han publicado también informes sobre excavación y análisis de contextos particulares. Generalmente, los estudios han permanecido dentro del ámbito de la arqueología de gestión (GUTIÉRREZ LLORET, 2011). Estas intervenciones han revelado aspectos interesantes que conciernen a cambios en ciudades y edificios, así como los modos de vida en el pasado (BUSTO ZAPICO, 2015; CONESA y FERNÁNDEZ I ESPINOSA, 2014; GARCÍA y DOMÍNGUEZ-SOLERA, 2018). Sin embargo, los estudios de contextos arqueológicos de época mo-

derna se han desarrollado de forma aislada entre sí. En la década del 2000 el proceso de distanciamiento y regionalización de las arqueologías locales en España -enfocados a diversos marcos cronológicos desde la prehistoria- fue analizado por Margarita Díaz Andreu señalando que la gran dificultad de encontrar financiación para proyectos de carácter más general se vinculaba a la dependencia de subvenciones de las autonomías que promocionaban la investigación de tipo local, y que daban preferencia “a aquellos proyectos de ideología más cercana a la mantenida oficialmente por cada gobierno autónomo, es decir normalmente a la que justifica su propia existencia en el pasado” (DÍAZ ANDREU, 2002, p.133).

En la última década la arqueología histórica en la Península Ibérica se ha mostrado como un espacio de reflexión sobre modernidad, etnocentrismo, globalización, colonialismo en una escala global y ha presentado análisis y sobre la historia reciente (por ejemplo, AZKÁRATE y ESCRIBANO RUIZ, 2015; CRUZ BERROCAL y SAND, 2020; GONZÁLEZ ÁLVAREZ y ALONSO GONZÁLEZ, 2014; GONZÁLEZ RUIBAL 2016; MONTÓN SUBÍAS y HERNANDO, 2018, entre otros) . También se ha observado un mayor interés en el desarrollo de proyectos enfocados a cronologías y problemáticas modernas (ESCRIBANO RUIZ, 2017; CASIMIRO, 2019). Sin embargo, en cuanto al estudio del colonialismo español y portugués en Iberoamérica y en la Península Ibérica existe un gran potencial que aun no ha sido exhaustivamente explorado. Los estudios de arqueología del colonialismo se han desarrollado fuera de la Península Ibérica, (por ejemplo, GONZÁLEZ RUIBAL et al., 2016; MONTÓN SUBÍAS et al., 2016; CRUZ BERROCAL et al., 2020; AZKÁRATE y ESCRIBANO, 2015). Se ha dicho que la arqueología colonial paradójicamente ha estado desconectada de la arqueología en España (ESCRIBANO RUIZ, 2017) y Portugal, por lo tanto, se aprecian como limitadas las perspectivas de conexiones conceptuales entre contextos cronológicamente ubicados en la era moderna en la Península Ibérica, América y otros territorios del mundo colonial en África e Asia. Sólo en ciertos casos de investigaciones desarrolladas en contextos modernos dentro de la Península Ibérica el establecimiento de conexiones con procesos mayores ha sido explícitamente planteado como un objetivo de las investigaciones (por ejemplo, CASIMIRO et al., 2020; ESCRIBANO RUIZ, 2019; FUNARI, 2015; FREY SÁNCHEZ, 2013; NEVES et al. 2015).

Las trayectorias insulares entre Península Ibérica y América limitan todavía las posibilidades de comprensión del colonialismo. Arqueólogos de universidades y centros de investigación de España y Portugal han plasmado su mirada en este sentido. “La arqueología puede dar una contribución significativa a la comprensión de la dispersión de bienes, especies, hábitos, y conocimiento desde América y África en Portugal” (TEXEIRA et al., 2015). Debe notarse que la arqueología de Portugal y la de España han ignorado el estudio de la esclavitud, que recientemente a comenzado a emerger (CASIMIRO et al., 2019). Frente a esto ciertas iniciativas se han orientado a establecer diálogos y conexiones en encuentros y simposios (ESCRIBANO RUIZ, 2017, MONTÓN SUBÍAS, 2015). Es posible que estos espacios y aproximaciones contribuyan en un futuro cercano a contrapesar las narrativas insulares, y con ello, el aislamiento de los estudios sobre colonialismo moderno en América y en Europa.

CONCEPTOS Y PERSPECTIVAS PARA PENSAR EL COLONIALISMO MÁS ALLÁ DE LATINOAMÉRICA

Esta mirada sobre el colonialismo fuera de los territorios coloniales abre la posibilidad de aplicar herramientas y conceptos vinculados al colonialismo moderno más allá de Latinoamérica. En este sentido, introducimos aquí brevemente la discusión sobre el uso de los conceptos de colonialismo interno y de transculturación, que han sido ya estudiados anteriormente por uno de los autores (ver FUNARI, 2015; DOMINGUEZ y FUNARI 2005; FUNARI y GARRAFONI 2018; RIVERA SANDOVAL y FUNARI, 2021).

Frente al modelo tradicional de aculturación que implicaba la adopción por los colonizados de una cultura superior de los colonizadores surgieron otros que no jerarquizaban colonizados y colonizadores, pero sí enfatizaban los movimientos mutuos de cambio. El concepto de transculturación, creado en América Latina misma, usa el término latino trans, que significa va y viene, de manera que los pueblos en contacto están en cambio mutuo. Esto, claro, no significa que las diferencias de etnicidad, status, género, ideología no estén cargadas de relación de poder, pero sí muestra, tomando un ejemplo concreto, que no son solo las mujeres a adoptar valores masculinos, como parte del patriarcado, sino también los varones y es toda la sociedad en su conjunto la que cambia. Lo mismo pasa con las otras categorías. La arqueología muestra como la alimentación colonial era una mezcla de diferentes prácticas culturales (RIVERA-SANDOVAL y FUNARI 2021). Además del concepto de transculturación otros fueron también útiles, como hibridismo, criollización, mestizaje, surgidos para entender Latinoamérica, pero ya utilizados para otras épocas y circunstancias, como el caso del mundo romano antiguo (ver discusión en FUNARI 2015; FUNARI y GARRAFFONI, 2018). No obstante, para el colonialismo moderno cabe señalar que el alcance de los cuestionamientos se ha centrado en América, dejando al margen a la Península Ibérica.

En el periodo moderno, desde los conceptos de transculturación y colonialismo interno pueden pensarse las características propias en las dos monarquías, Portugal, anterior, y España, a partir de fines del siglo XV y sus procesos de conformación². El imperio español que respeta más o menos los fueros, en un proceso de colonialismo interno. Este más tarde estuvo ligado a la consolidación de la nación-estado en el cual minorías culturales y comunidades rurales fueron incorporados al proyecto común (GONZÁLEZ RUIBAL, 2010). Desde ciertas interpretaciones políticas, este colonialismo interno, no ha sido superado. En contraste, Portugal ha llegado al colonialismo desde el siglo XV inicial fuera de la Península, en los trópicos, primero en África, después en América y Asia. A posteriori, ese colonialismo fue denominado lusotropicalismo, en una mirada conservadora, surgida en Brasil, con Gilberto Freyre. Pero, lo que nos puede parecer interesante nos son los detalles del concepto, ni su surgimiento en el siglo XX, en contexto dictatorial. Todo lo

2 Los conceptos sociológicos mencionados pueden sumar perspectivas originales y herramientas conceptuales a los ya utilizados para el estudio, en diversas cronologías, de los procesos de conformación de los imperios modernos en la Península Ibérica. Por ejemplo, pueden contribuir a la comprensión de la expansión de los reinos cristianos, en la Reconquista, no sólo desde los estudios de contextos materiales sino también desde otras perspectivas. Por ejemplo, el vocabulario de origen árabe en los idiomas y lenguas, como castellano, gallego/portugués o catalán es un buen ejemplo, así como, en términos de cultura material los azulejos (az-zulayğ) (azulejo, “loza, cerámica”) o las ramblas (ramla, arenal) como característica urbanística mora (Funari 2015).

contario. Parece fértil que el colonialismo luso -a diferencia del español basado en el concepto de imperio y fueros- estuvo fundado en una mezcla desigual entre nativos y colonizadores. Mientras en España, las lenguas y las leyes locales eran aceptadas, siempre y cuando estuvieran sometidas a la centralidad castellana y española, en Portugal y sus posesiones, era cada vez menos aceptada la coexistencia de la diversidad de idiomas o leyes, y valorizada la mezcla local. A la aceptación de que el Brasil usara el tupi como idioma por más dos siglos, Pombal impuso el portugués, aunque tupinizado. En términos arqueológicos, de cultura material, eso significa la constatación que la cerámica histórica sea esa mezcla de prácticas, conocimientos y técnicas diversas, antes llamada neobrasileira, hoy entendida como indígena de contacto (NOELLI y SALLUM, 2021), como el idioma tupi, lengua general (*língua geral*, *koiné* nativa). Esto pasa en América, pero también en África, Asia y Europa misma, como muestra André Teixeira, entre otros (TEIXEIRA y BETTENCOURT, 2012): Lisboa ciudad africana, americana, asiática, europea. En términos comparativos, siguiendo a TINHORÃO (1988), en Portugal todo parte del colonialismo mezclado mientras España parte del empuje entre la cultura dominante y las particularidades, diversidades culturales locales. Esta breve aproximación puede contribuir a discutir la utilidad de la proyectar perspectivas críticas sobre colonialismo moderno portugués y español y sus herramientas analíticas, como los conceptos de colonialismo interno y transculturación, más allá Latinoamérica.

PALABRAS FINALES

La arqueología del colonialismo en Iberoamérica ha tenido un gran impulso crítico en las últimas décadas. Se han cuestionado sistemáticamente los enfoques tradicionales que concebían el cambio en América en términos unidireccionales como consecuencia inevitable de la llegada de los europeos. Así, han contribuido a discutir el cambio y las nociones esencialistas que subyacen a los estudios de colonialismo portugués y español. Sin embargo, estas aproximaciones se han centrado en Iberoamérica y han dejado fuera del foco de estudio a la Península Ibérica. Esto ha limitado la posibilidad de miradas integrales en escalas temporales amplias que contribuyan a entender qué significa el colonialismo, sus legados, no sólo América sino también en las diversas regiones dentro de España y Portugal. Consideramos que estas limitaciones están asociadas a la influencia de las narrativas que presentan a lo colonial como aquello vinculado a tierras distantes de Europa separando y diferenciando a los sujetos coloniales de aquellos de la historia moderna europea. Es por ello que en este trabajo analizamos como las narrativas insulares, que han desconectado a los procesos coloniales de las realidades de la Europa moderna, han influido en la práctica arqueológica, estableciendo sólo una tenue relación entre la arqueología histórica iberoamericana y la arqueología postmedieval en la Península Ibérica. Aquí proponemos que dando visibilidad a estas narrativas insulares y a las limitaciones en los acercamientos académicos contribuimos a cuestionar los legados actuales del colonialismo que lo presentan como un problema en tierras distantes y ajenas que refiere a “otros” fuera de Europa.

REFERENCIAS

- AZKARATE, A. y ESCRIBANO RUIZ, S. De la Arqueología Histórica a la Arqueología del Colonialismo. Una reflexión desde la experiencia europea. In: VELA COSSÍO, F. (ed.), *Arqueología de los primeros asentamientos urbanos españoles en la América Central y Meridional*, Madrid: Mairera Libros, 2014, p. 87–109.
- BUSTO ZAPICO, M. Cerámica de producción local en Asturias entre los siglos XVI y XVII, procedente de la excavación de la Casa Carbajal Solís (Oviedo, Asturias). *Boletín de Letras del Real Instituto de Estudios Asturianos*, v. 185–186, p. 33–64, 2015.
- CASIMIRO, T.M. Historical Archaeology in the Iberian Peninsula. In: SMITH C. (ed), *Encyclopedia of Global Archaeology*, Springer, New York, p. 1–13, 2019.
- CASIMIRO, T.M., HENRIQUES, J.P., FILIPE, V. y RAMOS, D. Pottery use and social inequality in mid-18th century Lisbon: a first approach. In: MATĚJKOVÁ, K. y BLAŽKOVÁ, G. (eds.), *Europa Post-Medievalis. Post-Medieval Pottery between (Its) Borders*. Oxford: Archaeopress, 2019, p. 1–12.
- CASIMIRO, T.M., HENRIQUES, J.P. y FILIPE, V. Mobility and Identities: The Case of the So-Called African Pots from Lisbon (Portugal). *International Journal of Historical Archaeology*, v. 24, p. 79–94, 2020.
- CONESA, P. y FERNÁNDEZ I ESPINOSA, A. El jaciment arqueològic de l'antic mercat del Born. La seva darrera fase d'ús (1700-1717). *Quarhis: Quaderns d'Arqueologia i Història de la Ciutat de Barcelona*, v. 10, p. 30–55, 2014.
- CRUZ BERROCAL, M. Ilha Formosa, 17th Century: Archaeology in Small Islands, History of Global Processes. In: MONTÓN, S., CRUZ BERROCAL, M., y RUIZ, C. (eds.), *Archaeologies of Early Modern Spanish Colonialism*, New York: Springer, 2016, p. 281–302.
- CRUZ BERROCAL, M. y SAND, C. A question of impact: Did we underestimate the consequences of the sixteenth and seventeenth centuries period of early European exploration in the Pacific? *The Journal of Island and Coastal Archaeology*, v. 1, p. 1–30, 2020.
- CRUZ BERROCAL, M., SERRANO, E. y VALENTIN, F. The Study of European Migration in Asia-Pacific During the Early Modern Period: San Salvador de Isla Hermosa (Keelung, Taiwan). *International Journal of Historical Archaeology*, v. 24, p. 233–283, 2020.
- DÍAZ-ANDREU, M. El pasado en el presente: la búsqueda de las raíces en los nacionalismos culturales en España. In: M. DÍAZ-ANDREU (ed.). *Historia de la Arqueología*. Estudios, Madrid: Ediciones Clásicas, p. 121-134, 2002.
- DOMINGUEZ, L., y FUNARI, P. P.A. Archaeology of Contact in Cuba, a Reassessment. In: FUNARI P. y SENATORE, M.X. (eds.), *Archaeology of Culture Contact and Colonialism in Spanish and Portuguese America*, Cham: Springer, 2015, p. 133–140.
- DOMÍNGUEZ, L., FUNARI, P. P. A. y NAVARRO, A. G. (Org.) *Arqueología del contacto en Latinoamérica*. Jundiaí, São Paulo: Paco editorial, 2019.
- ESCRIBANO RUIZ, S. Recent Past Archaeology in Spain. *Post-Medieval Archaeology*, v. 51, n. 3, p. 516– 517, 2017.
- FERNÁNDEZ DE MARCOS GARCÍA, C., BUXEDA I GARRIGÓS, J. y AMORES, F. Nuevos datos sobre la producción de cerámica de cocina y de loza basta de Sevilla en los siglos XV-XVI, SPAL -

Revista de Prehistoria y Arqueología, v. 26, p. 259–280, 2017.

FERREIRA, L.M. Arqueologia da Escravidão e Arqueologia Pública: Algumas Interfaces. Vestígios. Revista Latino-Americana de Arqueologia Histórica, v. 3, p. 7-23, 2009.

FREY SÁNCHEZ, A. V. Estudio comparativo de los ámbitos funerarios en templos de España e Iberoamérica durante la etapa colonial. Fronteras de la Historia, v. 18, p. 167–212, 2013.

FUNARI, P.P.A. Archaeology, History, and Historical Archaeology in South America. International Journal of Historical Archaeology, v. 1, p. 189–206, 1997.

FUNARI, P.P.A. O estudo arqueológico de Palmares e a sociedade brasileira. África, V. 20–21, p. 93–103, 1998.

FUNARI, P.P.A. The Comparative Method in Archaeology and the Study of Spanish and Portuguese South American Material Culture. In: FUNARI, P.P.A., ZARANKIN, A. y STOBEL, E. (eds.) Global Archaeological Theory, Contextual Voices and Contemporary Thoughts, New York: Kluwer Academic, Plenum Publishers, 2005, p. 97-106.

FUNARI, P.P.A. Conquistadors, Plantations, and Quilombo: Latin America in Historical Archaeological Context. In: M. HALL y SILLIMAN, S.W. (eds.) Historical Archaeology, Blackwell Studies in Global Archaeology. Malden, MA, Oxford, UK: Blackwell Publishing, 2006, p. 209-229.

FUNARI, P.P.A. Historia comparada en Iberoamérica. Ciudades españolas y portuguesas en el nuevo mundo. Revista de História Comparada, v. 9, n. 1, p. 69-87, 2015.

FUNARI, P. y GARRAFFONI, R. A aculturação como modelo interpretativo: o estudo de caso da romanização Heródoto, Unifesp, Guarulhos, v. 3, n. 2, Dezembro, 2018, p. 246-255.

FUNARI, P.P.A. y SENATORE, M.X. (eds.) Archaeology of Culture Contact and Colonialism in Spanish and Portuguese America, Cham: Springer, 2015.

GAMEZ MENDOZA, A., ÁLVAREZ, A., PÉREZ, G., y DE LA ROSA, M. La arqueología histórica en el archipiélago canario. In: Primeros Asentamientos Urbanos en Iberoamérica (ss XVI y XVII): Investigación y Gestión, Piura: Universidad de Piura, 2016, p. 203–223.

GARCÍA, M. M. y DOMÍNGUEZ-SOLERA, S. D. Arqueología en Cuenca: de lo medieval a lo post-medieval. Arqueología y Territorio Medieval, v. 25, p. 261-292, 2018.

GOMES, R.V. A Arqueologia da Idade Moderna em Portugal – contributos e problemáticas. O Arqueólogo Português Série, v 2, p. 13–75, 2012.

GOMES, R.V. y CASIMIRO, T. Post-medieval Archaeology in Portugal, Post-Medieval Archaeology, v. 47, n. 1, p. 17-34, 2013.

GONZÁLEZ ALVÁREZ, D. y ALONSO GONZÁLEZ, P. De la representación cultural de la otredad a la materialización de la diferencia: arqueología contemporánea de la domesticidad entre los vaqueiros d'alzada y los maragatos (España), Chungara, Revista de Antropología Chilena, v.46, n. 4, p. 607-623, 2014.

GONZÁLEZ RUIBAL, A. Archaeology and the Time of Modernity. Historical Archaeology, v. 50, p. 144–164, 2016.

GONZÁLEZ RUIBAL, A., PICORNELL, LL. y SÁNCHEZ ELIPE, M. Colonial encounters in Spanish Equatorial Africa (18th – 20th centuries). In: MONTÓN SUBÍAS, S., CRUZ BERROCAL, M. y

- RUIZ, A. (eds.), *Archaeologies of Early Modern Spanish Colonialism. Contributions to Global Historical Archaeology*, New York: Springer, 2016, p. 175–202.
- GUTIÉRREZ LLORET, S. *La arqueología ensimismada*. In: Almansa, J. (ed.), *El futuro de la arqueología en España*, Madrid: JAS Arqueología, 2011, p. 111–117.
- HAYES, K.H. y CIPOLLA, C.N. *Introduction: Re-Imagining Colonial Pasts, Influencing Colonial Futures*. In: HAYES, K.H. y CIPOLLA, C.N. (eds.), *Rethinking Colonialism*, Gainesville: University Press of Florida, 2015, p. 1–13.
- HOFMAN, C.L. y KEEHNEN, F.W.M. (eds.) *Material Encounters and Indigenous Transformations in the Early Colonial Americas: Archaeological Case Studies*, v. 9, Brill, 2019.
- HOFMAN, C., VALCÁRCEL ROJAS, R. y ULLOA HUNG, J. *Colonization, transformations, and indigenous cultural persistence in the Caribbean*. In: BEAULE C. y DOUGLASS J. (eds.), *The global Spanish empire: Five hundred years of place making and pluralism*, Tucson: University of Arizona Press, 2020, p. 55–82.
- JOHNSON, M. *An Archaeology of Capitalism*. Oxford: Blackwell, 1999.
- KING, S. *Pluralism and Persistence in the Colonial Sierra Sur of Oaxaca, Mexico*. In: BEAULE, C. y DOUGLASS, J. (eds.), *The Global Spanish Empire: Five Hundred Years of Place Making and Pluralism*, Tucson: University of Arizona Press, 2020, p. 105–129.
- KING, S.M. y KONWEST, E. *New Materials–New Technologies? Postclassic and Early Colonial Technological Transitions in the Nejapa Region of Oaxaca, Mexico*. In: ALEXANDER, R.T. (ed.), *Technology and Tradition in Mesoamerica after the Spanish Invasion*, Albuquerque NM: University of New Mexico Press, 2019, p. 73–92.
- LIGHTFOOT, K.G. *Culture contact studies: Redefining the relationship between prehistoric and historical archaeology*. *American Antiquity*, v. 60, n. 2, p. 199–217, 1995.
- LYOTARD, J.F. *The postmodern condition: A report on knowledge*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1984.
- MEDINA, I. “Cuando el trigo encontró al maíz” Nota publicada en El País, 12 de octubre 2017, https://elpais.com/elpais/2017/10/12/estilo/1507842793_727965.html
- MIGNOLO W. *Delinking*. *Cultural Studies*, v. 21, n. 2–3, p. 449–514, 2007.
- MONTÓN SUBÍAS, S. *Colonialismo, Monarquía Hispánica y Cultura Material. Algunas contribuciones desde la arqueología*. *Índice Histórico Español*, v. 128, p. 137–174, 2015.
- MONTÓN SUBÍAS, S., BERROCAL, M.C. y RUIZ, A. *Towards a Comparative Approach to Archaeologies of Early Modern Spanish Colonialism*. In: MONTÓN SUBÍAS, S., CRUZ BERROCAL, M. y RUIZ, C. (eds.), *Archaeologies of Early Modern Spanish Colonialism*, New York: Springer, 2016, p. 1–8.
- MONTÓN SUBÍAS, S. y HERNANDO, A. *Modern Colonialism, Eurocentrism and Historical Archaeology: Some Engendered Thoughts*. *European Journal of Archaeology*, v. 21, n. 3, p. 455–471, 2018.
- MORATINOS GARCÍA, M. y VILLANUEVA ZUBIZARRETA, O. *Usos, modas y cambios: el gusto por los “barros de Portugal” en la cuenca del Duero y sus réplicas hispanas durante el Antiguo Régimen*. *BSAA Arqueología*, v. LXXIX, p. 153–176, 2013.

- MROZOWSKI, S., GOULD, D. y LAW PEZZAROSSO, H. Rethinking Colonialism: Indigenous Innovation and Colonial Inevitability. In: HAYES, K.H. y CIPOLLA, C.N. (eds.) Rethinking Colonialism, Gainesville: University Press of Florida, 2015, p. 121–142.
- MUNIZ, T. S. y GOMES, D. Identidades materializadas na Amazônia colonial: a cerâmica dos séculos XVIII e XIX no sítio Aldeia, Santarém, PA. *Vestígios, Revista Latino-Americana de Arqueologia Histórica*, v. 11, n. 2, p. 53–76, 2017.
- NEVES, M., ALMEIDA, M. y FERREIRA, M. T. O Caso do “Poço dos Negros” (Lagos): Da Urgênciado Betão ao Conhecimento das Práticas Escravagistas no Portugal Moderno a partir de uma Escavação de Arqueologia Preventiva, *Antrope*, v. 2, p. 141-160, 2015.
- NOELLI, F.S. y SALLUM, M. Comunidades de mulheres ceramistas e a longa trajetória de itinerância da cerâmica paulista. *Revista do Museu de Arqueologia e Etnologia*, v. 34, p. 132–153, 2020.
- NOELLI, F. S. y SALLUM, M. Por uma história da linguagem da Cerâmica Paulista: práticas da memória compartilhadas pelas mulheres. *Revista Brasileira de Linguística Antropológica*, v. 13, p. 367-396, 2021.
- ORSER, C. E., JR. *A Historical Archaeology of the Modern World*. Plenum Press, New York.
- ORSER CH.E. JR. y FUNARI, P.P.A. (2001) Archaeology and slave resistance and rebellion, *World Archaeology*, v. 33, n. 1, p. 61-72, 1996.
- PANICH, L. Archaeologies of Persistence: Reconsidering the Legacies of Colonialism in Native North America. *American Antiquity*, v. 78, n. 1, p. 105-122, 2013.
- PLEGUEZUELO, A., HUARTE, R., SOMÉ, P. y OJEDA, R. Estudio de materiales del registro arqueológico. Cerámicas de la Edad Moderna (1450–1632). In: TABALES RODRÍGUEZ, M.A. (ed.), *El Real Monasterio de San Clemente. Una propuesta Arqueológica Sevilla*, Sevilla: Universidad de Sevilla, 1997, p. 129– 157.
- QUIRÓS CASTILLO, J. A. y GRAU SOLOGESTOAB, I. Arqueología de la Edad Moderna en el País Vasco Una arqueología en construcción, un patrimonio en expansión. *Arqueología de la Edad Moderna en el País Vasco y su entorno*. Oxford: Archaeopress, 2020.
- RIVERA-SANDOVAL, J. y FUNARI, P.P.A. Vacas, gallinas, cerdos y moluscos: aproximación al proceso de transculturación en las pautas de alimentación de Panamá Viejo (siglo XVI-siglo XVII). *Vestígios - Revista Latino-Americana De Arqueologia Histórica*, v. 15, n. 2, p. 293–314, 2021.
- RODRIGUEZ ALEGRIA, E. Narratives of Conquest, Colonialism and Cutting-edge Technology. *American Anthropologist*, v. 110, p. 33–43, 2008
- RODRÍGUEZ-ALEGRÍA, E., SCARAMELLI F. y NAVAS MÉNDEZ, A. Technological Transformations: Adaptationist, Relativist, and Economic Models in Mexico and Venezuela. In: FUNARI P., SENATORE, M.X. (eds.), *Archaeology of Culture Contact and Colonialism in Spanish and Portuguese America*, Cham: Springer, 2015. p. 53–77.
- SALLUM, M. y NOELLI, F.S. An Archaeology of Colonialism and the Persistence of Women Potters’ Practices in Brazil: From Tupiniquim to Paulistaware. *International Journal Historical Archaeology*, v. 24, p. 546–570, 2020.
- SCARAMELLI, F. y SCARAMELLI, K. Uncommon Commodities: Articulating the Global and the Lo-

cal on the Orinoco Frontier. In: FUNARI P.P.A. y SENATORE M.X. (eds.), *Archaeology of Culture Contact and Colonialism in Spanish and Portuguese America*, Cham: Springer, 2015, p. 155–181.

SANGUINETTI, A., SENATORE, M.X. y BUSCAGLA, S. Patagonia en los confines de la sociedad moderna. *Fronteras materiales en Floridablanca (siglo XVIII)*. La Frontera: realidades y representaciones, Buenos Aires: IMHICIHU-CONICET, 2005, p. 69-84.

SENATORE, M.X. Discursos iluministas e ordem social: representações materiais na colônia espanhola de Floridablanca em San Julián (Patagônia, século XVIII). In: ZARANKIN, A. y SENATORE, M.X. (eds.) *Arqueologia da Sociedade Moderna na America do Sul*, Buenos Aires: Ediciones del Tridente, 2002, pp. 87-110.

SENATORE, M.X. Enlightened Discourses, Representations, and Social Practices in the Spanish Settlement of Floridablanca, Patagonia 18th Century. In: FUNARI, P.P.A., ZARANKIN, A. y STOBEL, E. (eds.) *Global Archaeological Theory, Contextual Voices and Contemporary Thoughts*, New York: Kluwer Academic, Plenum Publishers, 2005, p. 265-281.

SENATORE, M.X. *Arqueología e historia en la colonia española de Floridablanca, Patagonia, siglo XVIII* Buenos Aires: Editorial Teseo, 2007.

SENATORE, M.X. Morir en Nombre de Jesús. Escenas de ambivalencia en los confines del mundo colonial. In: ACUTO F. y ZARANKIN A. (eds.), *Sed Non Satiata II. Acercamientos sociales en la Arqueología Latinoamericana*, Córdoba: Encuentro Grupo Editor, 2008, p. 241–258.

SENATORE, M.X. Modernity at the Edges of the Spanish Enlightenment. Novelty and Material Culture in Floridablanca Colony (Patagonia, 18th century). In: FUNARI P., SENATORE, M.X. (eds.), *Archaeology of Culture Contact and Colonialism in Spanish and Portuguese America*, Cham: Springer, 2015, p. 219–235.

SENATORE, M.X. *Arqueología del colonialismo español: aproximaciones críticas desde América*. Vestígios, *Revista Latino-Americana de Arqueologia*, v. 15, n. 2, 2021, p. 271-292.

SENATORE, M.X. Bridging Conceptual Divides between Colonial and Modern Worlds: Insular Narratives and the Archaeologies of Modern Spanish Colonialism, *International Journal of Historical Archaeology*, 2022.

SENATORE, M.X., FUNARI, P.P. Disrupting the Grand Narrative of Spanish and Portuguese Colonialism. In: FUNARI P. y SENATORE, M.X. (eds.), *Archaeology of Culture Contact and Colonialism in Spanish and Portuguese America*, Cham: Springer, 2015, p. 1–15.

SENATORE, M.X. y ZARANKIN, A. Against the Domain of Master Narratives: Archaeology and Antarctic History. In: GNECCO, C. y LANGEBAEK, C. (eds) *Against Typological Tyranny in Archaeology*, New York: Springer, 2016 p. 121-132.

SILLIMAN, S.W. Culture contact or colonialism? Challenges in the Archaeology of Native North America. *American Antiquity*, v. 70, p. 55–74, 2005.

SILLIMAN, S.W. Change and Continuity Practice and Memory Native American Persistence in Colonial New England. *American Antiquity*, v. 74, n. 2, p. 211–230, 2009.

SILLIMAN, S.W. A requiem for hybridity? The problem with Frankensteins, purées, and mules. *Journal of Social Archaeology*, v. 15, n. 3, p. 277-298, 2015.

SILLIMAN, S.W., OLAND, M., HART, S. y FRINK, L. Between the *longue durée* and the short *purée*. In

- OLAND, M, HART, S. y FRINK, L. (eds.), *Decolonizing Indigenous Histories. Exploring Prehistoric/Colonial Transitions in Archaeology*, Tucson: The University of Arizona Press, 2012, p. 113–131.
- SOLÉ, Q. y JANÉ, O. L'arqueologia del món moderns i contemporani. *Afers: Fulls de Recerca i Pensament*, v. 29, n. 78, p. 305-316, 2014.
- SYMANSKI, L.C.P. Cerâmicas, identidades escravas e crioulização nos Engenhos de Chapada dos Guimarães (MT). *História*, v. 14, n. 3, p. 294–310, 2010.
- SYMANSKI, L.C.P. y GOMES, D.M.C. Material Culture, Mestizage, and Social Segmentation in Santarém, Northern Brazil. In FUNARI P.P.A. y SENATORE, M.X. (eds.), *Archaeology of Culture Contact and Colonialism in Spanish and Portuguese America*, Springer, Cham, pp. 197–217. 2015.
- TEIXEIRA, A. y BETTENCOURT, J. *Velhos e Novos Mundos. Estudos de Arqueologia Moderna*. Lisboa: CHAM, Universidade Nova de Lisboa, Universidade dos Açores, 2012.
- TEIXEIRA A., BENTO TORRES J. y BETTENCOURT J. The Atlantic Expansion and the Portuguese Material Culture in the Early Modern Age: An Archaeological Approach. In: FUNARI P.P.A. y SENATORE M.X. (eds.) *Archaeology of Culture Contact and Colonialism in Spanish and Portuguese America*. Cham: Springer, 2015, p. 19-38.
- TERRIEN, M. Más que distinción, en busca de la diferenciación: arqueología histórica de Cartagena de Indias en el siglo XVII. In: MEISEL ROCA, A. y CALVO STEVENSON, H. (eds.) *Cartagena de Indias en el siglo XVII*, Bogotá: Banco de la República, 2007, p. 17-72.
- TINHORÃO, J.R. *Os negros em Portugal, uma presença silenciosa*. Lisboa: Caminho, 1998.
- TORRES DE SOUZA, M. y AGOSTINI, C. Body Marks, Pots, and Pipes: Some Correlations between African Scarifications and Pottery Decoration in Eighteenth- and Nineteenth-Century Brazil. *Historical Archaeology*, v. 46, n. 3, p. 102-123, 2012.
- VAN BUREN, M. The Persistence of Indigenous Silver Production in Porco, Bolivia. *International Journal of Historical Archaeology*, v. 25, p. 45–64, 2021.
- VOSS, B. Narratives of Colonialism, Grand and Not So Grand: A Critical Reflection on the Archaeology of the Spanish and Portuguese Americas. In: FUNARI, P.P.A. y SENATORE, M.X. (eds.), *Archaeology of Culture Contact and Colonialism in Spanish and Portuguese America*, Cham: Springer, 2015, p. 353–361.

Recebido em: 16/04/2021

Aprovado em: 26/05/2021

Publicado em: 30/06/2022